POR
LA IVRISDICCION ECLESIASTICA, CON EL DEFENSOR DE LA REAL, CERCA
DE LOS FAMILIARES LEGOS DE LOS Eminentiſsimos Cardenales, Arçobiſpos, y Obiſpos.

IVRIS

PRO VERITATE FACTA CONSVLTATIO,

Nil niſi iuſta peto, Chriſto duce, & auſpice Chriſto.

N.1. CON juſta razon fue ſiempre celebrada la gloſſa en el §. ſed non vſque, inſtituta de legatis, dum docuit quod cuiuſcũque operis diuiſio, & partitio animum legentis incitat, mentem audiẽtis præparat, & memoriam dicentis, vel ſcribentis artificioſè reformat. Quod vt aſſequamur, diuidimos eſte diſcurſo en cinco partes, de las quales la primera contendrà fideliſsima relacion de los fundamentos, y munimentos quibus Defenſor ſuam adſtruere partem contendit. En la ſegunda (per contrarium) propondremos los fundamentos quibus Eccleſiæ iuriſdictio nititur,

& se tuetur. En la tercera propõdremos la replica que a estos fundaméros haze el Defensor. En la quarta, la treplica que la jurisdiccion de la Iglesia haze a la replica de la otra parte. En la quinta y vltima parte, se darà respuesta a los fundamentos del Defensor de la jurisdiciõ Real, contenidos en la primera.

Primera Parte.

2 TRIPLEX est differentia argumentorum Defensoris iurium videlicet, rationum, & authoritatum scribentium forma sequenti, diuidida en tres medios, y tres §.§.§.

DE PRIMO MEDIO. §.I.

Primum Fundamentum iuris.

3 PRetende que ay texto expresso en su fauor, ilque de iure nouissimo Sacrosancti Tridentini, de reformatione sessione.23 cap.6 in hæc verba: *Nullus prima tonsura initiatus, aut etiam in minoribus ordinibus constitutus ante decimum quartum annum Beneficium possit obtinere. Is etiam fori Priuilegio non gaudeat nisi Beneficium Ecclesiasticum habeat, aut Clericalem habitum, & tonsuram deferens alicui Ecclesiæ ex mandato Episcopi inseruiat: vel in Seminario Clericorum, aut in aliqua Schola, vel Vniuersitate; de licentia Episcopi, quasi in via ad maiores ordines suscipiendos versetur. In Clericis verò coniugatis seruetur constitutio Bonifacij.VIII. quæ incipit: Clerici qui cum vnicis: modo hi Clerici, alienius Ecclesiæ seruitio, vel ministerio ab Episcopo deputati, eidem Ecclesiæ seruiant, vel ministrẽt, & Clericali habitu, & tonsura vtantur: nemini quoad hoc, priuilegio, vel consuetudine etiam immemorabili suffragante.*

4 Pondera este texto por irrefragable en su fauor, y la fuerça de aquella palabra, *Nullus*, y que es vniuersale negatiuum, & quod omnia excludit, tam principale, quàm accessorium, docet Panormitanus per textum ibi, in cap. nostram, num.5. de electione, Socinus cons.12.nu.16 volum.1. Tiraq. in l. si vnquam, verbo, *Reuertatur*, à nu.93. fallentia.22. C. de reuocand. donat. Cenedo in singularib. dictione, *Nullum*, num.1. Pòdera lo segundo este decreto, porque etiam en los Clerigos de menores ordenes, ò prima tonsura, requiere que siruan a la Iglesia de mandato Episcopi, y que con ello juntamente traigan abito

abito Clerical; ergo de esto se conuence, que los criados, y Familiares de los Obispos, merè legos, y que no traen tal abito Clerical, no pueden, ni deben gozar del Priuilegio del fuero Eclesiastico: porque como sea calidad del Concilio, el q̃ deba seruir a la Iglesia, de mandato Episcopi, no parece que se puede pretẽder que baste que sirua al Obispo, o a su Vicario, sin la dicha calidad de abito Clerical.

Secundum Fundamentum iuris.

5 DE este se pretende valer el Defensor, en fuerça de ley indiuidual, para el caso, y de exemplar executado en proprios terminos, y dize, que los Señores Reyes Catholicos Don Fernando, y Doña Ysabel año de .1504. decretaron por su Real Cedula en las Ordenanças de la Chancilleria de Valladolid, lib. 3. de los Familiares de las personas Eclesiasticas, y de las Ordenes, tit. 10. fol 141. lo siguiente.

6 *Los Familiares del Prelado no han de gozar por tales Familiares de de exempcion de la jurisdiccion Real, y los Alcaldes, è otras justicias, deben proceder en las causas, è negocios de ellos, ciuiles, y criminales, y executar contra ellos lo que determinaren conforme a derecho, como se contiene en la Cedula que para vn caso se dio, que es del teaor siguiente.*

EL REY, Y LA REYNA.

7 *DON Fernando Enriquez, Abbad de Valladolid, ya sabeis lo que Domingo de Zeuallos, è Diego de Bustamante, è Francisco de Herrera, hizieron en la resistencia del Alguazil de essa nuestra Chancilleria, y como fueron condenados por los Alcaldes de essa nuestra Corte (y Chancilleria) en cierto destierro, è pena de pecunias, è aora dizque se querian escusar, ò saluar de la dicha pena, diziendo que son vuestros Familiares: è somos de ello marauillados, porque allende que de derecho no gozan por vuestros Familiares, no debiades vos fauorecerlos, porque quedassen sin pena del delito fecho contra la justicia. Porende, Nos, vos rogamos, y encargamos, que dexeis de los fauorecer, y ayudar sobre este caso. E si algunas cartas estan dadas contra nuestros Alcaldes, las hagais reuocar, è absoluer los dichos Alcaldes, de manera que se cumpla la sentencia que ellos dieron. De la villa de Medina del Campo a tres dias del mes de Iulio, del Nacimiento de nuestro Señor Iesu Christo, de .1504. YO EL REY. YO LA REYNA.*

DE

Primum Fundamentum rationis.

8 Este, non solùm negare contêdit in actu iurisdictionem in suos Familiares Episcopis concessam, sed etiam potentiam iuridicam, tamquam ab absurdo; porque dize el Defensor, que lo es grande, y contra Derecho, hazer Iuez al Obispo en los delitos de sus Familiares. l. qui iurisdictioni. ff. de iurisdict. vbi Vlpian. in hæc verba: *Qui iurisdictioni præest, neq; sibi iusdicere debet, neq; vxori, neque liberis suis, neque libertis, neque cæteris quos secũ habet*. Melior text. de iure Regio in l. 9. tit. 4. part. 3. ibi: *E tal pleyto como este, seyendo mouido contra el padre, ò al fijo del Juzgador, o contra alguna de su compaña que viua con el continuamente, non lo debe oyr. E esso mesmo dezimos que debe guardar el Iuez Ordinario en todos los otros pleytos, maguer no sean criminales, que su padre, ò su fijo, ò alguno otro de su compaña, ouiesse con otros ante el, de qualquier natura quier que sea.* Ac subinde, aunque el Obispo tuuiera jurisdiccion en sus Familiares, in potencia, no la auia de poder reduzir a acto, por la regla principiante de estos derechos; mucho mas parece que se debe dezir, y assentar, que nunca tuuo ni le compitio al Obispo la tal jurisdiccion, quia frustranea est potencia quę non reducitur ad actum, & longè faciliùs in iure nostro aliquid impeditur ne fiat quàm factum tollatur, l. patre furioso. ff. de his qui sunt sui, &c. cap. quem admodum de iure iurando, vbi Romanus Pontifex in proposito non dedignatur adducere pulchrum illum versiculum Ouidianum;

Turpius ~~exigitur~~ eiicitur quàm non admittitur hospes.

9 Videtur ergo dicendum, stante iuris prohibitione prędicta, longè honestius esse Episcopis nunquam fuisse concessam in suos Familiares, quàm semel concessam eisdem semper, & in omni casu auferendam iurisdictionem.

Secundum Fundamentum rationis.

10 Nullitas nullitatum maior, & potentior illa est, quæ resultat ex defectu potestatis in agente cuiuscumq; operis, cum ipsa sit primò primum Fundamentum humanarum actionum, cap. cum super. 23. de officio delegatis, cum

vulga-

vulgatis, sed sic est quod non potest Romanus Pontifex (sub correctione tamē semper sanctæ Matris Ecclesiæ) inuitis Principibus sæcularibus ipsorum laicos, & vassallos eximere à potestate sæculari, & suæ Ecclesiasticę submittere, vt probatur ex sententia, & doctrina grauissimorum Patrum, de quibus inferiùs: ergo nullatenus dicendum videtur Familiares Episcoporum laicos à sæculari iurisdictione exemptos, & Ecclesiasticę prauitate subiectos, nisi expressus ad id ipsorum Principũ sæcularium proponatur, & reperiatur assensus.

Tertium Fundamentum rationis.

11 INsta el Defensor, prosiguiendo el mismo intento del precediente, y dize que su pretension, y la parte negatiua se funda bien ex eo quod Episcopus iure non potest habere familiam armatam contra laicos, ex glossa celebri in cap. dilecto, de sententia excommunicationis lib. 6. y gran caterua de authores q̃ la siguē, y para ello alega, & voũ pro multis, Marium Cutellum in patrocinio pro Regia iurisdictione. n. 198. fol. 187. Ergo similiter concedendum videtur multo minus habere Episcopos iurisdictionem in suos familiares laicos cũ nō possint habere familiam armatam in ipsos laicos, sed semper, & in omni casu præcisè recurrere debeat ad implorandũ brachium sæculare, idque vel maximè in Hispania, ex apertissima dispositione legum. 14. &. 15. cit. lib. 4. recopil. vbi Regnicolæ.

Quartum Fundamentum rationis.

12 ESte adduce el Defensor, sacado de la distincion y diferencia que ay tan conocida entre las dos potestades Eclesiastica, y Secular, y que reciprocamente encargan entrãbos Derechos se guarde entre la vna, y la otra parte, cap. quoniam. 10. distinctione ibi: *Officia vtriusque potestatis discreuit*, cap. cum ad verum 96 distinct. ibi: *Cùm ad verum ventum est vltra sibi, neque Imperator iura Pontificatus arripuit, neque Pontifex nomen Imperatorum vsurpauit*, cap. solite, de maioritate, & obedientia, cap. nouit, de iudicijs, ibi: *Non putet aliquis quod iurisdictionem Illustris Regis Francorum in aliquo minuere, vel perturbare intendamus, cum ipse iurisdictionem nostram nec vellit, nec debeat impedire*, cap. causam quę 7. qui filij sint legitimi, ibi: *Nos attendentes quod ad Regē*

pertinet, non ad Ecclesiam de talibus possessionibus iudicare: ne videantur iuri Regis Anglorum detrahere, qui ipsarum iuditium ad se asserit pertinere, cap. si duobus. 7. §. fin. de appellationibus, textus melior in d. l. 14. tit. 1. lib. 4. recopil. ibi: *Porque assi como Nos queremos guardar su jurisdiccion a la Iglesia, y a los Eclesiasticos Iuezes, assi es razon y derecho, que la Iglesia, y Iuezes della no se entrometan en perturbar la nuestra jurisdiccion Real, &c.* Ergo de la misma forma, y manera que la Iglesia no consiente que los Iuezes seglares se entrometan en su jurisdiccion, parece que no debe pretender entrometerse en la Real, ni conocer de las causas de los Familiares merè legos, eximiendolos por este medio de la jurisdiccion Real.

Quintum Fundamentum rationis.

13 DIze el Defensor, que de la sentencia afirmatiua se seguirian dos inconuenientes de pernicioso exemplo para la Republica, prius illud, que por la multitud de los legos Familiares de los Eclesiasticos, maxima ex parte diminueretur potestas secularis: Posterius aliud, porque dize que carece de toda razon, que tengan este Priuilegio los criados legos de los Eclesiasticos, y que de el resultaria graue inconueniente al gouierno politico de los Principes seculares, y a la buena administracion de la justicia, y daria incentiuo de delinquir, la facilidad de la pena, y la blandura y piedad de las sentencias Eclesiasticas, con las quales no es compatible el rigor y condigna satisfacion del delito; y mucho menos con la practica de algunos demasiadamente blandos, cuyo sentimiento refieren authores graues, cuyos lugares pone a la letra, y especialmente el de Anneo Roberto Frances.

DE TERTIO MEDIO §. III.

14 Y Por estos fundamẽtos (o por lo menos alguno de ellos, y en particular la disposicion nouissima de el sagrado Concilio Tridentino, tuuieron esta parte por indubitable grauissimos authores, que son los siguientes. En primero lugar el Religiosissimo y doctissimo Padre Francisco Suarez de la Compañia de IESVS, espejo y luz de la sagrada Theulugia, y con titulo de Maestro del vniuerso, como se contiene en la inscripcion, y epitafio de su entierro en el Collegio de la Compa-

Compañia de IESVS de la Ciudad de Coimbra, que dize assi:

Hic iacet Europæ, atque Asiæ, Mundi que Magister.

15 Is enim contra Regem Angliæ lib. 4 cap. 29. n. 9. & seq. docet, que por el derecho no tiene Priuilegio alguno la Familia Ecclesiastica; y que el cap. final de officio Archidiaconi, en que se funda la comun, no lo prueba; y que despues de el Concilio Tridentino es euidēte q̃ no pueden gozar del fuero, porque in dicta sess. 23. de reformat. cap. 6. se da forma, y ponen las calidades de ordenes, y otros requisitos que han de tener los que han de gozar del tal Priuilegio. Con que quando fuera cierto el tal Priuilegio, oy està derogado, respecto de q̃ las palabras conque se decide son vniuersales, y comprehensiuas.

16 La segunda authoridad que se alega por esta parte, es de Zeuallos, el qual in tractatu de cognitione per viam violentiæ, q. 58. en el n. 12. resuelue lo mismo que el P. Francisco Suarez y por sus mismos fundamentos. De manera que con la alegacion del vno, es superuacua la relacion del otro.

17 La tercera authoridad, es de el Doctor Gabriel Pereyra de Castro, en su tractado de manu Regia 1. p. cap. 10. n. 13. vbi en caso indiuidual ocurrente inquit: *Verum illud Priuilegium à iure communi concessum famulis Episcopi, non puto extare sublatum stante Cōcilio Tridentino sess. 23. cap. 6. vbi Priuilegium Clericale neminem habere statuit, nisi Beneficium habeat, vel Ecclesiæ sit affixus, vel Clericalem deferens habitum, in ordine ad maiores ordines in Vniuersitate, vel Collegio degat.*

18 La quarta authoridad, es del Doctor Don Feliciano de Vega in repetitione ad textum, in cap. 2 de foro competenti nu. 22. in hęc verba: *Et idem erit obseruandum circa famulos, siue cōmensales Episcoporum, vel cæterorum Clericorum: quia quamuis apud plures sit receptum, quod illis prosit prædictum fori Priuilegium. Verius tamen est quod ad id debeant habere prædictas qualitates Concilij, & quod aliter tali Priuilegio non iubentur, vt concludit Pater Suarez, & Zeuallos locis citatis.*

19 La quinta authoridad, es de Mario Cutelo. 2. p. controuers. n. 194 in hęc verba: *Demum accedit Tridentini Concilij nouissima dispositio, quæ non tantum à foro Ecclesiastico exclusit huiusmodi homines, qui nulla status mutatione intermedia illo se tuebantur, verum etiam ipsosmet minoris gradus Clericos, si tribus carerent requisitis habitus decentis, delationis tonsuræ, ac Ecclesiæ seruitio, siue Beneficio, quo correc-*

ta

ta remanent omnia iura diuersum disponentia, adeò vt antiquæ super præmisso cap. fin. disputationes cessent, vt indiuidualiter aduertunt Suarez, Zeuallos, & Pereira.

20 La sexta authoridad que se alega, es de Gaspar Antonio Thesauro, quæst. Forensium lib. 3. cap. 78. n. 4. adonde confessando que la comun opinion en fauor de el fuero Eclesiastico cerca de los Familiares de los Obispos, est nemine discrepante, dize que para con el siempre fue dubitable esta comũ opinion, y da por fundamento de su sentir algunos dellos, de quibus supra.

21 La septima autoridad, es, de Pedro Augustino Morla, el qual (en su Emporio iuris. 1. p. tit. 2. de iurisdictione omnium iudicum, num. 140. adonde auiendo alegado la decision del cap. 2. de foro competenti, para los siruientes de las Iglesias) subdit verba sequentia. *Hoc tamen non caret difficultate, nam cum isti qui Ecclesiæ seruiunt sint merè laici, non videtur potuisse Romanum Pontificem in præiudicium Regiæ secularis iurisdictionis hoc statuere, vt fatetur Romanus Pontifex in cap. nouit de iudicijs, & ita tenendum censeo, salua correctione Apostolicæ Sedis, vel textus in dicto cap. 2. de foro competenti, potest procedere in his Prouincijs, in quibus Romanus Pontifex habet temporalem iurisdictionem.* Y q̃ lo refiere y sigue Carolo de Grasis de effectibus Clericatus effectu. 1. n. 131. y que añade q̃ esta opinion de Morla obseruatur in Regno Neapolitano, & quod in illo isti tales (de quibus loquitur) non gaudent fori Priuilegio, nisi sint Clericalibus caractcribus insigniti.

12 La vltima autoridad, es, del Religiosissimo, y doctissimo Padre Fray Basilio Ponze de Leon lib. 5. de matrimonio, c. 12. §. vnico, num 21. ibi: *Denique mihi opponebat alius, quia Pontifex potest aliquos etiam laicos eximere à iurisdictione Principum sæcularium, vt conuinci potest ex vxoribus, quæ olim erant Præsbyterorum, Diaconorum, & Episcoporum, quæ Episcopæ, Præsbyteræ, Diaconissæ vocabantur. De quibus multa dicemus inferiùs lib. 7. sed ex ignorantia procedit hæc obiectio. Erant illæ Religiosæ, neque enim viri ad sacros Ordines assumebantur, nisi esset ab vxoribus promissa conuersio, vt ostendo loco citato. Ita non mirum, si exemptæ essent à Principum sæcularium iurisdictione. Aliud enim est aliquem laicum remanentem eximere; aliud, statum aliquem Ecclesiasticum instituere, quem qui assumat, exemptus maneat. Nulli autem prohibetur assumere. Scholasticorum autem, qui in Academijs commorantur, aut Familiarum Sanctæ Inquisitionis non est*

status

ſtatus Eccleſiaſticus, atque ideò, vt eximantur à Principis ſæcularis iuriſdictione, neceſſaria eſt eiuſdem voluntas, atque conceſsio.

Segunda Parte.

23 ESta (como la precedente) per contrarium, conſtarà tambien de tres medios, iuris videlicet, rationis, & authoritatis, quibus pro iuriſdictione Pontificia, & Eccleſiaſtica pugnare contendemus.

DE PRIMO MEDIO.

Primum Fundamentum iuris.

24 HOc Fundamentum conficitur ex duplici iuris Pontificij loco quorum alterum eſt in cap. Eccleſiarū ſeruos. 12. q. 2. Alterū in cap. ſimiliter. 16. q. 1. In priori probatur ſeruientes famulantes Eccleſiarum liberos, & exemptos eſſe ab oneribus angarijs, & perangarijs ſæcularium. Poſterior textus probat, ibi: *Similiter ex hortatione omnium Eccleſiarum vociuā veſtra cunctorum exhortatione, & iudicio cenſemus peruenire, & ab omnibus firmiter teneri: quia Epiſcoporum teſtis Eccleſiæ non dubitātur eſſe.* Conſonat de iure Regio (que traslado aquel Canonico) la ley 51. tit. 6. part. 1. ibi: *E eſta meſma franqueza que han ellos, deuen auer ſus omes, y aquellos que moran con ellos en ſu ſeruicio*, &c. Ergo probant apertè iura Familiares Eccleſiarum, & Epiſcoporum exemptione fori ſæcularis gaudere debere, y eſto mucho mas, quanto la diſpoſicion del capitulo Eccleſiarum ſeruos, es mas propria de Eſpaña, y del Concilio Toletano, Primado de las Eſpañas, y ſobre ello diſpoſicion de ley de eſte Reyno in d. l. Partitæ.

Secundum Fundamentum iuris.

25 ES el texto expreſſo, in cap. 2. de foro competenti, que originalmente fue del Concilio Pariſiēſe, y prueba mas indiuidualmente eſta concluſion, y la exempcion del fuero ſecular, en fauor de los dichos Familiares, ibi: *Nullus iudicum, neque Presbyterum, neque Diaconum, aut Clericum vllum, aut*

 minores

minores Ecclesiæ, sine permissu Pontificis, per se distringere, aut condemnare præsumat. Quod si fecerit: ab Ecclesia Dei, cui iniuriam irrogare dignoscitur, tandiu sit sequestratus, quousque reatum suum cognoscens, emendet.

26 Iuncta glos. verbo, *Minores*, ibi: *Quos appellat hic Minores, sunt seruientes Ecclesiæ deputatos ad eius obsequium: quia illi eodem Priuilegio censentur, argum. text. in cap. Ecclesiarum seruos, 12. q. 2.* quam glossam sequitur, & commendat vniuersa Canonistarũ Schola, tam ibidem, quàm in cap. fin. etiam per textum ibi, de officio Archidiaconi.

27 Este texto y glossa prueban nuestra conclusion con toda euidencia, y mucho mas con los presupuestos euidenciales, y ponderaciones siguientes.

Primer Presupuesto, y Ponderacion.

28 LA disposicion de este texto habla, y procede en seis grados, y diferencias de personas, que son las siguientes. En primer lugar, Presbyteros. En segundo, Diaconos. En tercero, Subdiaconos. En quarto, Clerigos de menores Ordenes. En quinto, en Clerigos ordenados solamente de primera tonsura. En sexto y vltimo, de los Familiares siruientes de la Iglesia, y sus Prelados, merè legos, y sin orden alguna. Quod probatur, tam ex particula illa, *aut*, quæ de sui natura semper inter diuersa ponitur, quàm etiam ex verbis immediatè præcedentibus, ibi: *Clericum vllum*, quæ conuincunt sequentia verba, de seruientibus merè laicis intelligenda, namque si Clerici essent otiosa profectò, & superuacua esset alternatiua illa, quod absurdissimum esset, cum in .l. non solùm verbum, sed nec etiam syllaba debeat esse sine effectu aliquid operãdi, vt est tritum iuris scriptorum dicterium.

Segundo Presupuesto, y Ponderacion.

29 AVnque este texto en su primeua origen fue consiliar, y decreto del Concilio Parisiense, y en conformidad de los sagrados Canones antiguos fue tambien compilado por la Santidad de Gregorio IX. Compilador de las Decretales, y Autor del cap. significasti 18. del mesmo tit. de foro competenti; y en el vno tuuo mira, y respecto al otro: y en el

otro

otro al otro: vt est concors glossarum, & scriptorum sententia in vtroque, hoc est, que la prohibicion de aquel texto, procede, y tiene lugar, tanto respecto de los Iuezes seglares, omnino, & indistinctè, quanto respecto de los Eclesiasticos entre si, distinctè tamẽ, & reddẽdo singula singulis, en fuerça de aquellas palabras, *sine permissu*, de quibus habetur mentio in dictis cap. 2. &. 18. de foro competenti, notauit eleganter Innocentius in dict. cap. 2.

Tercero Presupuesto, y Ponderacion.

30 ES, que en fuerça de aquel texto, igualmente incurren cẽsuras los Iuezes seculares, y Eclesiasticos (respectiuamente) y contra ellos igualmente se han de discernir, y librar por los competentes, quando procedieren, o trataren de proceder contra vn Presbytero, ò contra vn Familiar merè lego de otro Obispo; taliter, que el lego omnino, & nullatenus pueda conocer de el, ni de sus causas; y el otro non aliter q̃ con permission de su verdadero Iuez, y Obispo del Familiar, o siruiente, ex verbis d. c. 2. ibi: *Sine permissu*, & d. c. significasti, ibi: *Nisi fortè persona sit Ecclesiastica, & Episcopi diœcesani voluntas accedat.*

Quarto Presupuesto, y Ponderacion.

31 ES, que el Obispo, o su Vicario que en este caso discierne censuras contra el Seglar que pretende conocer de las causas de sus Familiares legos, no haze otra cosa mas de executar meramente la disposicion de este texto, agrauando y reagrauando justamente censuras Eclesiasticas, quousque sæcularis reatum cognoscens emendet; de la misma forma y manera que si las discerniera por vn Presbytero, Diacono, o Subdiacono, ex vulgari regula quod determinans vna determinatio plura determinabilia debet illa paeformiter determinare. l. iam hoc iure. 4. ff. de vulgari, cum similibus.

Tertium Fundamentum iuris, in quo retorquetur primum aduersæ partis, de quo sup. n. 3.

32 ESte se saca (quod mirum videri poterit) de la misma disposicion del Sagrado Concilio Tridentino. dict. sess. 23. de

refor-

reformatione cap. 6. facta inductione in modum sequentem:
Es indubitable que el Sagrado Concilio tuuo ob oculos dos Canones; A saber el primero, el Concilio Parisiense, de quo in dict. cap. 2. de foro competenti, y el cap. vnico de Clericis coniugatis lib. 6. de la Sanctidad de Bonifacio VIII. porq̃ cerca del vno y otro, y del caso de cada vno (diuersimodè tamen) es toda aquella disposicion. Del cap. vnico de Clericis coniugatis lib. 6. nihil ad nos. Per contrarium circa dict. cap. 2. de foro competenti tota versatur disputatio; in qua vt. n. 28. proximè notauimus, de seis grados y diferencias de personas disponunt Concilium Parisiense, y la Sanctidad de Gregorio IX voluminis decretalium Compilator: y el Sagrado Tridentino solamente dispone del. 4. y. 5. Ergo bene consequitur que el primero. 2. 3. y. 6. grado de quibus nihil dicit, no tansolamente tienen la fuerça de auerse quedado in sua viridi obseruantia ex taciturnitate, sino tambien expressa aprobacion, ex illa regula topica, quod vbicumque quis ex duobus sibi propositis, vnum affirmat, alterum negare censetur; sicut è conuerso, vbi ex duobus propositis vnum negat, alterum concedere censetur. l. cum Prętor. 12. ff. de iudicijs, cap. nonne de præsumptionibus. Et hoc est, quod dici solet, quod argumentum ab inclusione vnius, ad exclusione alterius: & èconuerso, ab exclusione vnius, ad inclusionem alterius valicũ est, Menoch. cons. 14. num. 14. & alijs relatis Aluarez de Velasco in suis locis communibus, litera A. num. 438. Planè omnia disposita per legem antiquam, in. d. c. 2. non est dubiũ fuisse proposita, & præsentia, vt prædiximus al Sagrado Tridentino in indiuiduo, demas de lo general, quod iura omnia in scrinio pectoris censebatur habere, cap. 1. de constitutionibus, lib. 6. Ergo si ex vno de pluribus casibus lex corrigit, in reliquis omnibus, non solùm non corrigit, sed intactos reseruat, renouat, & confirmar, probat Bartholus in l. nemo potest. ff. de legatis. 1. numero. 7. Ioannes Andræas in addictionibus ad Speculatorem, 1. parte titulo de curatore §. 1. verbo, *Hæreditas*, Baldus in l. fin C. de testamentis, num. 7. Craueta de antiquitate §. videamus, num. 37. & num. 181. Ergo textus Sacri Concilij in dict. cap. 6. retorquetur contra Defensorem, & efficaciter pro hac parte, de quo infra latiùs.

Quartum

33 Este es el cap. fin. de officio Archidiaconi; y no ay duda q̃ es el potissimo a que pretende responder el Defensor de la contraria parte, y con justa razon, porque aunque los precedientes hablan de Ecclesiarum seruis, como es el cap. Ecclesiarum seruos 12. q. 2. Et in his trahendis ad Episcoporum seruos, como es el cap. similiter. 16. q. 1. Et de minoribus Ecclesiç, como es el Concilio Parisiense relatum in cap. 2. de foro competenti; y la palabra *Minores* la explique la glossa ibidem de seruientibus, todavia eminentemente sobre todo, y comprehendiendolo todo, y en su execucion, y ampliaciõ, el cap. final de officio Archidiaconi, dize: *De specialibus ipsius Archiepiscopi, & hominum, ac familiæ suæ causis.*

34 Y assi para su induccion in proposito, es de aduertir y suponer, que cerca de la disposicion del dicho Concilio Parisiense, en tiempo de la Sanctidad de Honorio III. huuo question y litigio entre el Arçobispo Zenonense de la vna parte, y el Arcediano tambien Zenonense de la otra, en dos articulos de jurisdiccion. Supuesto namque por indubitable, que el Arcediano tenia conocimiento de todas las causas Ecclesiasticas en primera instancia en el districto de su Arcedianato. Los dos articulos fueron, si dentro de el y en su generalidad, auia de conocer de las causas de los Famulos del Arçobispo? Y el otro, si auia de conocer de las causas de los Monasterios sitos dentro de el districto de su Arcedianato?

35 Esta consulta lleuada a la Sede Apostolica, en quanto a la segunda parte del Concilio Parisiense inter duos iudices Ecclesiasticos, en los quales auia capacidad de auer cum permissu, vel sine permissu (porque en quanto a la primera parte del dicho Concilio, & respectu sæcularis iudicis, nũca se pudo dar tal capacidad, ni terminos de ella) el Romano Pontifice, conforme a reglas y principios de Derecho, y aun confessadas por las partes, dio y dexò determinados por indubitados dos articulos; A saber, prior ille in fauorem Archidiaconi, & contra Archiepiscopum, hoc est, *Ne de cætero facerẽt aliquos de Zenonẽsi baillivia, eo prætermisso, coram Officiali Zenonensi Archiepiscopi conueniri: asserens illos prius debere conueniri sub ipso, quàm coram Officiali prædicto.*

36 Posterior articulus ille fuit per cõtrariũ in fauorẽ Archiepis

copi, & contra Archidiaconum, hoc est, *Quod ab articulo proximè præcedenti excipiuntur causæ speciales ipsius Archiepiscopi, & hominum ac familiæ ipsius.* Hoc est vt primò & priuatiuè tractarentur coram ipso Archiepiscopo, & Officiali ipsius.

37 Y supuestos y assentados estos dos articulos por indubitables respectiuè, solamente quedò sub dubio el articulo del Monasterio sito en el districto del Arcedianato, y en este decide el Pontifice que por Derecho comun pertenece a el Arçobispo; saluo si el Arcediano probare costumbre en contrario, Y en esta forma es la comission dada a los Iuezes delegados para que conozcan de la causa, y la determinen conforme a ella, vt habetur in illo textu.

38 El qual vt tetigimus in Fundamento precedenti, tambien per argumentum à duobus propositis, & ab exclusione vnius prueba y dexa por probados los dos articulos, y solamẽte dexa sub conditione probandæ consuetudinis el otro caso de el Monasterio, y vltimadamente con la dicha calidad y comprehension insertò esta decretal Epistola Honorij .III. dandole fuerza y vigor de la ley Canonica la Sanctidad de Gregorio IX. voluminis Decretalium compilator.

39 De lo dicho es corolario preciso. Lo primero, q̃ este texto es omni exceptione maior, y procedio à ampliacion declaratoria del Concilio Parisiense, que tambien el mesmo Gregorio IX. recopilò in sæpè citato in cap. 2. de foro competenti; videlicèt, que en quanto al Iuez seglar, y que miraua a la primera parte de aquel Concilio, nunca pudo auer materia de question, ni duda: y la que tan solamente pudo auer quoad secundam partem dicti Concilij entre dos Iuezes Eclesiasticos, capazes de cum permissu, vel sine permissu, le amplia el Concilio quod Familiares Episcopi primò & priuatiuè coram ipso, & ipsius Officiali conueniantur, aunque en el districto aya otro Iuez Eclesiastico de primera instancia, como lo era el Arcediano Zenonense, en el districo de su Arcedianato.

40 Secundò, tambien se consigue precisamente de lo dicho, (y es proprio deste lugar) que prueba este intento Parladorio (a quien indebidamente el Defensor alega por su parte) lib. 3. differentia nona. §. 1. num. 8. porque reconociendo, como es llano, que la conclusion se prueba in dict. cap. fin. pero dize que aquel texto atribuye esta prerrogatiua a la costumbre, in quo miserè conuincitur; porque en el Articulo de los Familiares

res del Obispo no se toma en la boca, ni haze consideracion alguna de costumbre, sino de derecho comun muy assentado, y aun cõfessado por indubitable por el mesmo Arcediano litigante, y admitido por el Pontifice decernente; y la menciõ de la costumbre solamente se tiene en el Articulo litigando de iurisdictione in Monasterio sito in districto Archidiaconatus; y assi immeritò Parladorius contra aperta verba, & decisionem Pontificis ex proprio marte addit requiri necessariò consuetudinem ad hoc vt Episcoporum Familiares priuatiuè coram Episcopo, nunquam verò (etiam in districto Archidiaconatus) sint conueniendi coram Archidiacono.

Quintum Fundamentum iuris.

41 ES el cap. vnico de pœnis, lib. 6. para cuya induccion es de aduertir, que el conocimiento de las causas de sus Familiares, era tan priuatiuamẽte propria de los Obispos, y tan equiparada y vnida con las causas proprias de los mesmos Obispos, que respecto de la prohibicion que auia, que los Metropolitanos no exerciessen jurisdiccion en los lugares de la Diocesi de sus Sufraganeos, vt est indubitatum, & notatur communiter per scribentes per textum ibi, cum materia in cap. Pastoralis, & in cap. duo simul, de officio Ordinarij, & in cap. 1. de foro competenti, lib. 9. latissimè, & nouissimè per Sebastianum Cæsarem in tractatu de Ecclesiastica Hierarchia. 1. p. disputat. 5. § 2. à nu. 7. cum seqq. Todavia lo podian hazer, si se le hiziesse alguna ofensa al mesmo Metropolitano, ò a sus Ministros, visitando la Prouincia, ò conuocando Concilio, si por ello se le impidiesse el exercicio de su jurisdiccion, y de ello se hallasse en possession, o costumbre el mesmo Metropolitano. Pero de las injurias, y ofensas notorias hechas al mesmo Metropolitano visitãte de Prouincia, o conuocante de Concilio, ò a sus criados y Familiares (como no se le impidiesse el vso de su jurisdiccion) en ninguna manera podia conocer el Metropolitano, sino el mesmo Sufraganeo, ratione delicti cometido en su districto: en todo lo qual procediô la Sanctidad de Innocencio. IIII. renouando, y ampliando la disposicion de Honorio. III. y Gregorio. IX. sus predecessores, in sepê citato cap. fin. de officio Archidiaconi; y dispuso in dict. cap. vnico, de pœnis, lib. 6. que si en los dichos terminos de vi

sitacion,

sitacion, o conuocacion se les hiziesse alguna injuria, ò ofensa al Metropolitado, ò a sus Familiares en impedimento, o perjuyzio de su jurisdiccion, los pudiesse punir, y castigar, por disposicion de derecho comun, y ordinario, y sin requerir para ello asistencia de costumbre alguna. Y que lo mesmo procediesse en las injurias, y ofensas hechas a los tales Metropolitanos, o a sus Familiares (etiã sine impedimento, vsus, vel iurisdictionis) con tanto que la injuria, y ofensa fuesse notoria, y manifiesta. Ergo de el discurso de la disposicion de estos derechos, resulta que el conocimiento de las causas de los Familiares de los Obispos, y Arçobispos, lo primero es equiparada, y vnida con las causas proprias de los mesmos Arçobispos, y Obispos. Y lo segundo, que està en su entera fuerça, y vigor, ampliada en la forma aqui contenida por la Santidad de Innocencio IIII. in dict. cap. 1. de pœnis, lib. 6. que es, y tiene el mesmo Author, que el dicho cap. 1. de foro competenti, eodem libro, y la disposiciõ del dicho cap. 1. de pœnis, lib. 6. in priori parte, & quoad impedimentum iurisdictionis, tiene censura agrauada por la Bulla in Cœna Domini, clausula. 16 ibi: *Quomodolibet hac de causa directè, vel indirectè carcerando, vel molestando eorum Agentes, Procuratores, Familiares, &c.*

Sextum Fundamentum iuris.

42 QValquiera declaracion de las dudas del Derecho, segun reglas, y principios de el, toca, y pertenece al mismo Legislador, y no a los Inferiores; de adonde procedio el brocardico vulgar, eius est interpretari cuius est condere, l. 1. & fin. C. de legibus, cap. cum venissent, de iudicijs: melior textus de iure Regio in l. 4. tit. 33. part. 7. ibi: *Espaladinar, nin declarar non debe ninguno (nin puede) las leyes, si non el Rey, quando duda acaeciesse, sobre las palabras, ò el entendimiento de ellas.* Sed sic est, que las de que se trata en este caso Pontificias, las tienen declarado en esta conformidad diuersas vezes la Sede Apostolica, los Summos y Romanos Pontifices, y la Sacra Congregacion de los Eminentissimos Cardenales prepuestos para ello, con acuerdo, y comunicaciõ de los mesmos Pontifices en sus tiempos, como parece literalmẽte de lo aqui cõtenido: ergo de huiusmodi tam aperta veritate, & declaratione nullus iam superesse potest dubitationi locus.

Primum

Primum Testimonium huius veritatis.

43 IN primis, assi lo declarò la Sacra Congregacion, en .7. de Iunio de.1595. teste Gauanto in Enchiridion Episcoporũ, verbo, *Familiares Episcopi*, num.2.

Secundum Testimonium.

44 EL Eminentissimo Cardenal Gallo, por mandado de la Sanctidad de Paulo. V. en vna carta escrita en .2. de Março de .1611. alegala Diana .4. p. tractatu .1. resolutione 30. y refierela a la letra .5. p. tractatu .1. resolut.1. fol.3. &. 4. columna .2. ad finem, y es la siguiente.

Illustrissimo y Reuerendissimo Señor mio Obseruantissimo.

45 *EL Obispo de Lipari ha remitido a la Sacra Congregacion, vna exhortatoria, despachada contra V.S. Illustrissima, a instancia de los Diputados de aquella Isla, por auer excomulgado al Capitan, y Esbirros que sacaron vn deliquente de la Iglesia; y si bien auisa despues estarle ya consignado en dicho preso: y tambien, si puede conocer de ser gozar ô no de la inmunidad Eclesiastica, y assimesmo se ha visto que en dicha exhortatoria ay vna clausula, en la qual se declara expressamente,* que los Oficiales, y Familiares del Obispo, quando son legos, no deben gozar del Priuilegio del fuero Eclesiastico en los delitos comunes, sino solo en aquellos q̃ son cometidos sub pretexto del oficio. *Y auiendose tratado con nuestro Sanctissimo Padre y Señor, su Sanctidad me ha mandado que escriua a V.S. Illustrissima que reuoque la dicha exhortatoria, pues no se puede creer que la dicha clausula fuesse puesta con ciencia de V.S. siendo manifiestamente contraria a la disposicion de los Sacros Canones, y a la razon comun, y muy prejudicial a la jurisdiccion Eclesiastica, de la qual se entiende que la bondad, y piedad de V.S. Illustrissima será siempre parcialissima proteccion, y se seruirá de aplicar para ello el remedio que mas conuenga. E yo beso humilmente las manos de V.S. Illustrissima. Dada en Roma a los .2. de Março de 1611. años. De V.S. Illustrissima su seruidor. El Cardenal Gallo.*

Tertium Testimonium.

Illustre y muy Reuerendo Monseñor como Hermano.

46 *LA Sacra Congregacion ha visto lo que V. S. ha escrito en la suya de 16. de Enero proximo passado, en quanto a la exhortatoria despachada por el Señor Virrey, con ocasion de auerle excomulgado al Capitan, y otros Esbirros de essa Ciudad, que sacaron vn delinquente de la Iglesia donde estaua retraido, si bien se ve que cessa toda molestia, conque ya se auia de estar consignado el dicho preso. Y tambien se ha visto que en la dicha exhortatoria ay vna clausula muy prejudicial, en la qual se dize y expressa,* **que los Oficiales, y Familiares de V. S. Illustrissima siendo legos, no debē gozar de la inmunidad, y Priuilegio del fuero en los delitos comunes, sino solo en los que se cometen sub pretexto del oficio.** *Por esta causa, estos Illustrissimos Señores mios me han ordenado que se escriua (como se ha hecho) al Señor N. q̃ reuo que la dicha exhortatoria y tambien ha parecido dar cuenta dello a V. S. Illustrissima, para que auise de lo que fuere sucediendo: y lo primero que V. S. ha de hazer, es despachar la causa del preso consignado, conforme a los terminos de la Bulla de Gregorio XIIII. Roma a 2. de Março de 1611. años. De V. S. Illustrissima como Hermano. El Cardenal Gallo.*

Quartum Testimonium.

Illustre y muy Reuerendo Monseñor, como hermano.

47 *LA Santidad de nuestro señor ha mandado que V. S. Illustrissima defienda la immunidad Eclesiastica cerca de sus Oficiales, porque no ay duda que esta le compete a la Familia del Obispo aun siendo legos, y que debaxo deste nombre se comprehendan tambien los Oficiales, y mucho mas los que son necessarios para el gouierno de el Tribunal, como son Fiscales, Notarios, Nuncios, Esbirros, Alcaydes de las Carceles, y otros semejantes, y tanto mas teniendose como se tiene la costumbre por ley, segun le auisa: Y assi podrà V. S. continuarlo, y escriuirlo a todos, y tambien segun lo que ocurriere se le pondra el remedio mas oportuno. Y con esto Dios consuele a V. S. Illustrissima. Dada en Roma a los 16. de Abril de 1611. años. De V. S. como hermano. El Cardenal Gallo.*

Quintum Testimonium.

Carta del Eminentisimo Cardenal Gypsio, al Eminentissimo Cardenal Colona, en fauor del Illustrissimo señor Conde Don Alfonso Gonçaga, Arçobispo de Rodas.

Eminentissimo y Reuerendissimo señor mio.

48 *DEbiendo Monseñor Gonçaga Arçobispo de Rodas, gozar de la exēpcion debida a los Obispos, cerca de sus bienes y colonos, y tambien del Priuilegio del fuero, respecto de sus Ministros y Familiares, conforme a la resolucion otra vez tomada en esta Sacra Congregacion: Y porque el Obispo Diocesano no ha defendido y manutenido la dicha exempcion y Priuilegio, como es obligado; por esta causa estos Eminētissimos señores mios (despues de auerlo maduramente considerado) han sido de parecer que V. Eminencia como Metropolitano, tome a su cargo, y disponga con su mucha piedad, prudencia y zelo, que no se le siga perjuyzio alguno a la jurisdiccion, e immunidad Eclesiastica, ni que el dicho Prelado quede priuado de la dicha exempcion, y Priuilegio. Beso humilmente la mano a V. Eminencia. Dada en Roma a 21. de Agosto de 1638. años. Francisco Paulicio Secretario de la Sacra Congregation.*

Sextum Testimonium.

Carta escrita por el Illustrissimo y Reueredissimo Mōseñor Raggio Auditor de la Camara, de orden expresso de N. M. S. P. y Señor Vrbano. VIII. acerca de la immunidad debida a los Familiares, Colonos, Parciarios, Bracentos, y bienes del Illustrissimo y Reuerendissimo señor Conde Don Alfonso Gonçaga Arçobispo de Rodas.

Illustrissimo y Reuerendissimo señor mio Obseruantissimo.

49 *MAndame la Santidad de nuestro señor remita a V. S. Illustrissima la que va con esta, dirigida al señor Conde Camilo de Nouelara, y que le diga juntamente que haziendo primero V. S. Illustrissima sacar traslado authentico para que quede en los Registros de essa su Curia Episcopal (porque para este efecto se le embia abierta) la haga luego al pū-*

ro entregar cerrada al mismo señor Conde Camilo, por medio de Notario publico que lo dè por fe. Y assi (con pretexto de ninguna dificultad) no tardarà V. S. Illustrissima vn punto en la execucion; antes darà auiso de ella con la primera suya, sin dar ocasion a nueua replica, &c. Roma a 24. de Mayo de 1639. años. De V. S. Illustrissima seruidor y aficionadissimo, Octauiano Raggio, Auditor de la Camara.

Septimum Testimonium.

Al Illustrissimo y Reuerendissimo señor mio Obseruantissimo Monseñor Obispo de Reggio.

Illustrissimo señor mio Obseruantissimo.

50 LA Sanctidad de nuestro señor ha sentido mucho que V. S. Illustrissima (despues del Monitorio despachado en este mi Tribunal, a instancia de Monseñor Illustrissimo Gonçaga, y notificado a V. S. Illustrissima en su persona en esta Ciudad de Roma en 15. del mes de Iulio del año proximo passado, para la obseruancia del decreto q̃ la Sacra Congregaciõ proueyò en razõ de la immunidad que se ha, y debe guardar a los Familiares de los Obispos (aun solamente Titulares) sin embargo aya procedido a molestar, y permitido fuessen agrauiados y molestados por los Ministros de su Curia seglar, los Colonos y bienes de dicho Monseñor, embiandole Esbirros, Soldados, Iuez y Escriuano a las casas proprias de las heredades de su Señoria Illustrissima, haziendole execuciones, inuentarios y embargos de bienes, y puesto en la Carcel los Capatazes de las haziendas del campo, en muy gran daño y perjuizio de vn Prelado de tanto merito, y en poca estimacion de la immunidad Eclesiastica, como de todo ha constado claramẽte a su Sanctidad. Pero por esta sola vez, con ser el negocio de tanto aprieto, su Sanctidad ha querido vsar con V. S. Illustrissima de su paternal clemencia; y assi me ha mandado expressamente le aduierta, y que de su parte apretadamente le mande, que de aqui adelante no se atreua en manera alguna a molestar directa, o indirectamente a los Familiares de dicho Monseñor, y su gente del campo, aunque solo sean los que tienen a mitad los frutos de las tierras; ni se entrometa en conocer de sus causas, assi ciuiles como criminales, ni en obligarles por ningun modo a qualquiera funccion, o grauamen, tanto real como personal, u de otra qualquier suerte que sea; Por quanto, en conformidad de lo resuelto los meses passados por esta Sacra Cõgregacion, consultado y acordado con su Sanctidad, todas las causas de los

dichos

dichos Familiares, Colonos, y Labradores por mitad, ò Parciarios, se hã de conocer, y tratar ante el Metropolitano de Bolonia, y su Vicario general. Esta es la voluntad, y resolucion de su Sanctidad, con la qual V. S. Illustrissima se ha, y debe conformar, no dando lugar a que otra vez el señor Arçobispo venga con nueuas quexas en esta materia, porque su Sanctidad declara que vsarâ de remedios mas asperos, y rigurosos contra V. S. Illustrissima, a quien beso la mano. Fecha en Roma a 14. de Mayo de 1639. años. De V. S. Illustrissima su aficionadissimo y seruidor, Octauiano Raggio, Auditor de la Camara.

Octauum Testimonium.

Al Illustrissimo señor mio Obseruantissimo el señor Conde Camilo Gonçaga: Nouelara.

51 **ES otra carta escrita por el mismo Auditor de la Camara, al Conde Camilo Gõçaga, a quien se remitiò la antecedẽte.**

52 *YA aurà V. S. entendido antes de aora la intencion de nuestro Señor, cerca de la inmunidad que manda se guarde inuiolablemente por V. S. y sus Oficiales, a los de la Familia de Monseñor Illustrissimo Gonçaga, Arçobispo de Rodas, y gente de sus Tierras, y Heredades, de cuyas causas assi ciuiles como criminales se ha de conocer y juzgar por el Metropolitano de Bolonia, y por su Vicario, priuatiuamente, en cõformidad de las ordenes precisas que para este efecto su Sanctidad mandô dar vltimamente: y si bien en la passada no se especificò que V. S. soltasse de la carcel a Pedro Barbarano Colono de dicho Monseñor, sin embargo se està entendiendo que por la reuerencia debida a tales mandatos, assi lo aurà hecho V. S. luego al punto. Y porque su Sanctidad aprieta en que esto sea cierto, siruase V. S. en respuesta desta, darme auiso de la execucion, soltandolo incontinenti de la carcel libremente a dicho Barbarano, y efectuandolo sin mas dilacion, en caso que que por algun respecto lo huuiesse dilatado. Beso la mano a V. S. Illustrissima con todo afecto, &c. Roma 21. de Mayo de 1639. años. De V. S. Illustrissima seruitor aficionadissimo, Octauiano Raggio, Auditor de la Camara.*

Nonum Testimonium.

Al Illustrissimo señor mio Obseruantissimo el señor Conde Camilo Gonçaga. Nouelara.

53 ES otra carta escrita por el Eminentissimo Cardenal Gypsio, de orden, y mandato de la Sacra Congregació, al Eminentissimo Cardenal de Torres, vno de los Metropolitanos del Reyno de Sicilia.

54 *HAse estrañado con marauilla la nouedad intentada por los Ministros legos de esse Reyno, cerca del conocimiento de los delitos comunes, porque teniendo la immunidad, y fuero Eclesiastico assistencia de los Sacros Canones, y Concilios, y de la costumbre immemorial conque inuiolablemente siempre se le ha guardado, y conseruado este derecho le resultaria de semejante nouedad, y exemplares, notable y euidente perjuyzio; Por lo qual a V. Eminencia le toca por razon de su oficio, y obligacion Pastoral, caminar con vnion inseparable en defensa de dicha immunidad y jurisdiccion, vsando con eficaz, pero prudente zelo, de los medios de dichos Canones Sagrados, Concilios, y Constituciones Apostolicas que fueren mas a proposito para este intento. Y tanto mas, que a V. Eminencia como Metropolitano le toca el amparar a los Ordinarios en semejantes casos, hasta que se consiga el debido efecto; estando cierto que de esta santa Sede se le acudirá con todo fauor, assistencia, y ayuda; y a V. Eminencia beso humilmente las manos. Roma. 7. de Setiembre de. 1638. años. De V. Eminencia Reuerendissima humildissimo, y afectissimo seruidor. El Cardenal Gypsio. Francisco Paulicio, Secretario de la Sacra Congregacion.*

Decimum Testimonium.

55 ES vna Cedula del Virrey de Sicilia, para que los Ministros de su Magestad guarden, y hagan guardar los Priuilegios del fuero Eclesiastico en todas sus causas, a los Familiares, y Ministros de los Obispos, y Prelados de aquel Reyno.

56 *EL Virrey de Sicilia, &c. Al Capitan, y su Assessor, y demas Oficiales, y Comissarios de la tierra de Castro Iuan, que oy son, y fueren de aqui adelante, Fieles Ministros de su Magestad, y amados suyos, salud, &c. Por parte del Reuerendo Obispo de Catania, me ha sido suplicado, y fecho relacion, diziendo que en conformidad de sus Priuilegios, todas las personas de su Familia, y Oficiales y Procuradores, por qualquiera causa que sea, ciuil, o criminal, deben ser conuenidos ante el mismo Obispo, y sus Vicarios: Y que vos, no aduirtiendo la forma de los dichos Priuilegios, que hablan indistinctamente, aueis procurado compeler a su*

Iuez,

Iuez, Notarios, y Procuradores que residen en essa tierra, pretendiendo limitarlos, o que solo se ayan de entender en quanto a la administracion de las cosas Eclesiasticas, y en quanto vsen el Oficio de Ministros, y Procuradores, cerca de las demas cosas pertenecientes a la jurisdiccion Episcopal, y no quando fuessen culpados como personas particulares; todo lo qual era contra la forma de los dichos Priuilegios. Por tanto queriendo Nos que no solo no se le deroguen, sino que se conseruen en su fuerça y vigor, como nuestra intencion es, y assi lo auemos proueido, por la presente os mandamos, que remitais al dicho Reuerendo Obispo, ò a su Vicario los dichos sus Oficiales y Procuradores, por qualquiera causa ciuil o criminal q̃ sea, como a su Iuez competente; Y no os entrometais en manera alguna a molestarlos, ni conuenillos en vuestro fuero por causa ninguna, mouida, ò por mouer. Y en caso de auer (por inaduertencia) procedido en algo, todo ello lo damos por ninguno, como si no se huuiesse actuado por vos, ô por otro qualquiera Iuez de este Reyno. Y de nuestra orden, y propio mandato, cassamos y anulamos lo susodicho, y lo reduzimos a su primer estado, como si nada se huuiera fecho. Demas de que tambien prejudicais al dicho Reuerendo Obispo, siendo tardo alguna vez en prestarle fauor de vuestro braço para las execuciones de su oficio. Y assi os mandamos, que siendo requerido le acudais con todo fauor, y siendo menester, con vuestra misma persona, andando diligente en lo que se ofreciere, y perteneciere a la jurisdiciō de dicho Obispo contra qualquiera persona que sea; Y todo assi lo cumplid, so pena de cien onças, aplicadas al Real Fisco de su Magestad. Fecha en Mecina a. 4. de Settembre, Indiction. 9. Iuan de Moncayo. Por mandado del señor Virrey. Stephano Macri.

57 **De lo dicho, epilogando y por corolario, parece que se cōsigue bien, y resulta fundada en Derecho, declarada, obseruada y executada vna regla con las declaraciones, y ampliaciones siguientes.**

58 La regla es, *Los Familiares de los Obispos, Arçobispos, y Cardenales, aunque sean merè legos, gozan del Priuilegio de el fuero Eclesiastico priuatiuamente, y son exemptos del seglar.*

59 **La primera ampliacion y declaracion de esta regla es, que gozan de el dicho fuero, de la misma forma y manera que los Presbyteros, Diaconos, Subdiaconos, y los demas Clerigos, y su exempcion se contiene y prueba por los mesmos textos del Derecho Canonico, en que se prueba la exempcion de los aqui referidos.**

60 **La segunda es illatiua de lo precediente, que esto procede y tiene**

y tiene lugar en todas las causas ciuiles y criminales de los dichos Familiares, porque todas se comprehenden debaxo de aquellas palabras: *Gozan del Priuilegio del fuero Eclesiastico.*

61 La tercera es, que de los mesmos rigores y censuras hã, pueden y deben vsar los Obispos, Iuezes Eclesiasticos y sus Vicarios contra los Seglares, para vindicar a su fuero qualquiera Familiar lego de los Obispos, q̃ vsan para vindicar qualquiera Sacerdote, u Diacono, y que indistintamente hablan y disponen los sagrados Canones de los vnos, que de los otros.

62 La quarta es, q̃ la dicha regla y disposicion Canonica, procede y tiene lugar no tãsolamente en los Familiares de los Obispos y Arçobispos, ratione personę, y que les siruen y famulan en su casa, sino tambien los que les siruen ratione dignitatis, y en su Tribunal, como son los Alguaziles, Fiscales, Notarios, Procuradores, y demas Ministros de su Tribunal Eclesiastico, y de sus Vicarios adonde se exerce la jurisdicion Eclesiastica, y son Ministros de ella.

63 La quinta es, que estos tales no solamente deben gozar del dicho Priuilegio del fuero Eclesiastico en los delitos y culpas que cometen reduplicatiuè (vt Philosophi loquuntur) hoc est intra, y en el ministerio de los dichos sus oficios, sino tãbien en todos los delitos y culpas extra y fuera de los limites de sus oficios y ministerios, y de su naturaleza comunes a qualquiera otros legos.

64 La sexta es, que la dicha regla y disposicion Canonica procede y tiene lugar, no tansolamente en los Familiares, vt ita dicam, vrbanos, y que siruen a los Obispos y Arçobispos, ya en sus casas Arçobispales, ya en sus Tribunales, y de sus Vicarios, sino tambien y de la misma forma en los Familiares rusticos, y que les siruen en sus Predios y Heredamientos, y en la cultura de ellos.

65 La septima es, que lo dicho procede no tãsolamente en los Familiares Colonos, Conducticios por cierta pension, o salario, o dinero por la dicha cultura, sino tambien en los Colonos Parciarios, y que solamente les siruen por la rata parte, y porcion que han de heredar en los frutos de las tierras que assi cultiuã, ora sea mitad, tercera, quarta, quinta, o otra qualquier parte.

66 La octaua y muy memorable ampliacion, es, que la dicha regla, disposicion Canonica, y lo contenido en las ampliacio-

nes

nes que se puedan aplicar, proceden y tienen lugar no solamẽte en los Familiares de los Obispos y Arçobispos que tienen Territorio, Diocesis y Prouincias que posseen actualmente, y en ellos tienen Tribunal erecto, y Ministros de el: sino tambiẽ en los Obispos y Arçobispos Titulares que vulgarmente llamamos de Anillo, y que no posseen actu, Dioceli, o Prouincia, ni tienen Tribunal erecto, sino tansolamẽte el titulo de la Dignidad Episcopal, o Archiepiscopal.

67 La nona es, que al Obispo Diocesano, Sufraganeo, toca, o incũbe el vindicar a su fuero Eclesiastico, del Seglar y sus Iuezes, si acaso en ello les perturbaren, o inquietaren, y si acaso en ello en alguna manera fuere omisso, o poco diligente; por el mesmo caso ipso iure, y sin apelacion de persona alguna, se debuelue al Metropolitano el interponer en ello su autoridad y conocimiento, y proceder con todo rigor y censuras contra qualesquiera presumentes, perturbantes o impedientes, hasta tanto que con efecto se consiga la dicha exempcion.

68 La decima es, que todas las precedientes tienen por si disposicion de Derecho Canonico, è interpretacion de la Sede Apostolica, y Romanos Pontifices que en los testimonios supra referidos interpretaron y declararon estar assi constituido por los Sagrados Canones, todos los quales, sin ningun linage de controuersia, Romanus Pontifex censetur habere in scrinio pectoris sui. l. omnium. C. de testamentis cap. 1. de constitutionibus lib. 6. glossa per textum ibi in capite præterea 23. distinctione.

69 La vndecima es, que esta disposicion de los Sagrados Canones no està alterada, ni derogada por la del Sagrado Concilio Tridentino, tanto en cõsideracion de que por los mesmos Derechos que se acaban de alegar, los mas de los testimonios referidos son de Romanos Pontifices, posteriores en tiempo al Sacrosancto Tridentino, y tambien censebatur habere sus decretos in scrinio pectoris, quanto en consideracion de q̃ las declaraciones son de la Sacra Congregacion de los Eminentissimos Cardenales prepuestos por su Sanctidad para la interpretacion del mesmo Sacrosancto Tridentino, y resoluciõ de los dubios que cerca de sus decretos en toda la Christiandad se ofrecieren; y pues que como parece de los dichos testimonios, no tansolamente en virtud de la comission general que para ello tuuieron, sino de comunicacion indiuidual cir-

ca hoc dubium facta cum Sanctissimo, tantas vezes lo tienen declarado, y sus declaraciones se han executado, inciuilissimum est, & contra stimulum calcitrare, poner en cosa tan llana dificultad alguna, de quo infra latius.

DE SECVNDO MEDIO. § II.

Primum Fundamentum rationis.

70 NEc putauerit quispiam huiusmodi ita celeberrimã iuris Pontificij dispositionem rationis decidendi, illiusque fortissime fomento destitutam. Ea enim fortasis, non tam iuris noui inductiua, quàm antiqui declaratiua fuit, quia quicumque Familiares ex eo ipso, tantum quod sunt Familiares Priuilegia dominorum suorum sub quorum familia sunt, consequuntur, & ipsis pariter ac dominis ipsorum competere dignoscuntur, idque ex comprehẽsione non extensione quãtumcumque materia sit stricta, & personalis, textus optimus in. l. cum præcario. 21. ff. de præcario, vbi in rogatione, & concessione præcarij quæ personalis est: *Inquit Venuleius cum præcario quis rogat, vt ipsi in eo fundo morari liceat, superuacuum adijci, ipsi suisque: Nam per ipsum suis quoque vti videtur*. l. 2. §. 1. ff. de iure & habitatione, adonde in concessione vsus, & habitationis (quę personalis est) Familia continetur, ibi: *Domus vsus relictus est, aut marito, aut mulieri: si marito, potest illic habitare non solus, verum cum familia quoque sua*. l. 1. C. de vxoribus militum, ibi: *Temporalibus actionibus exclusis mulieribus, quæ cum maritis reipublicæ causa absentibus peregrinatæ sunt, ad exemplum militum subueniri solere non est ignotum*. Y habla este texto de Priuilegios personales cõcedidos militibus, & reipublicæ causa absentibus, y decide, que por cosa muy llana y conocida comprehendan à sus mugeres. l. 2. C. de Episcopis, & Clericis, ibi: *Vt & coniugia Clericorũ ac liberi eorum quoque, & ministeria, id est, mares pariter ac fœminæ, eorumque etiam filij, & filiæ immunes semper ab huiusmodi muneribus perseuerent*.

71 Textus optimus in cap. licet. 11. de priuilegijs, lib. 6. vbi in materia Priuilegij personalis, & stricti, Bonifacius subdit: *Cum conceditur singulari personæ, vt modo præmisso, tempore interdicti celebrare valeat, vel audire diuina: eius Familiares domestici, aut audiendum cum ea, & celebrandum sibi Diuinum Officium licitè admittuntur*, cap.

cap. sicut.5 de verborum significatione, eodem libro, consonat de iure Regio l.51 tit. 6. part. 1. ibi: *E essa mesma franqueza q̃ hã ellos, hã sus omes, aquellos q̃ morã cõ ellos en sus casas, e los siruẽ* l.19. tit.16 part. 3. ibi: *En su pleyto mesmo non puede ser ninguno testigo, nin otrosi puede ser cabido en aquel pleyto testimonio de su fijo, nin de su sieruo, nin de su aforrado, nin de su Mayordomo, nin de su Quintero, nin de su Hortolano, nin de su Molinero, nin de ome q̃ sea su paniaguado*; quasi dicat, porque todos estos hazen su Familia, y para los efectos de el derecho en cierta manera se reputan vna mesma cosa cõ el. Ergo nil mirum que la exépcion del fuero seglar se le comunique por ley, y por la razon de las leyes mas antiguas, huiusmodi exemptio iam ab antiquo censebatur communicata. Y assi parece que lo prueban indiuidualmente las palabras del texto capital de la materia in sæpe citato cap. fin. de officio Archidiaconi, ibi: *Specialibus ipsius Archiepiscopi, & hominum ac familiæ suæ causis dumtaxat exceptis.* Ponderese mucho la vniformidad, y paridad de passo, en quanto al fuero, las causas de el Obispo, ò Arçobispo, y las de sus Familiares, que se reputan por vnas mesmas, y concedida esta jurisdiccion comprehensiuamente en la concession del señor a su Familia.

Secundum Fundamentum rationis.

72 Los Inquisidores para el fundamento y amplitud de sus Priuilegios, se valen que por lo menos han de ser iguales a los de los Obispos, Peña ad directorium Inquisitorum. 3 p. commento. 105 colum. 2. ex eo, porque su jurisdiccion in causis fidei, fue concedida non priuatiuè, sed accumulatiuè ad ordinariam Episcoporum, cap. per hoc, de hereticis, lib. 6. Sed sic est, que los Inquisidores conocen de los delitos de sus Familiares; ergo no se debe negar esto al Obispo, cuya jurisdiccion ordinaria en este caso fue primitiua, y mas antigua, vt benè considerat Narbona in l.20 tit. 1. lib. 4. Recopil. glol. 1. num. 11 adonde para fundamento de la jurisdiccion de los Inquisidores, vsa de este argumento, y concluye, que por lo menos en fuerça del cap. per hoc, tienen los Inquisidores en sus Familiares, la que los Obispos y Arçobispos tenian en los proprios de derecho de las Decretales; ergo ex regula brocardica *propter quod vnumquodque tale, & illud magis tale*, Authentica multo magis. C. de sacrosanctis Ecclesijs, no se puede, ni debe

debe negar a los Familiares de los Obispos, lo q se dize estar concedido a los Inquisidores, por auersceles acumulado por derecho del sexto de las Decretales, lo que por el derecho antiguo de las mesmas Decretales tenian los Obispos.

DE TERTIO MEDIO. §. TERTIVS.

73 Este consta de dos Punctos. Ab authoritate vnus: ab exemplari alter. De singulis nobis videndum est.

Primero Puncto ab Authoritate.

74 POr los textos y fundamentos referidos in precedentibus tuuieron esta opinion indubitable, y sin controuersia todos los Escriptores y Comentadores de el Derecho Canonico, per textum ibidem in dict. cap. Ecclesiarum seruos. 12 q. 2. & in dict. cap. 2. de foro competenti, & in dict. cap. fin. de officio Archidiaconi, & ne congerie authorum papyrum implere videamur, sufficiat illos videre apud Barbos. in collectaneis ad tria iura illa Canonica, y mas particularmente ad dict. caput finale de officio Archidiaconi, & iterum in tractatu de potestate Episcopi, disputatione 107. n. 9. Y en la misma conformidad lo han resuelto por indubitable los authores Españoles, por mas afectos que sean a la jurisdiccion Real, como el Doctor Narbona, Toledano, in l. 20. tit. 1. lib. 4. recopil. glos. 1. num. 12. & glos. 22. num. 6. Carleual de iudicijs, & foro competenti. num. 509. Torreblanca in tractatu de iure spirituali lib. 15. cap. 6. num. 56. & vt in vno plures citentur. 68. authores que refiere Diana 6. parte resolut. 2. tractat. 2. vers. vnde visum fol. 70.

75 Con razon dixe todos los Escriptores, porque es llana la distincion inter Familiares Episcoporum ex vna parte, & Familiares Clericorum ex altera. Y aunque en estos ha auido controuersia y diuersidad de sentir entre los Escriptores, en aquellos todavia no parece auer auido cōtradictor hasta el Doctissimo Padre Francisco Suarez, y despues de el los quatro o cinco authores que le siguieron, y dexamos referidos, cuyo sentir (si inferius demonstrabimus, no solamente no tener fundamento, antes que que se retuerce contra ellos el de que se valen) bien parecerà quedar obtenida la proposicion q assentamos,

hoc

hoc est, que todos los Escriptores del Derecho Canonico, en el y su disposicion, circa Familiares Episcoporum, tuuieró por bien probada la conclusion que defendemos, de que son buena prueba las palabras de Gaspar Antonio Thesauro (que antes solamente lo auia dudado) quæst. 78. num. 2. ibi: *Limitatur ista opinio in Familiari Episcopi, etiam laico, quem gaudere Priuilegio fori, & puniri per Episcopum suum dominum tenent supra citati, & omnes nemine discrepante, &c.*

PVNCTO SEGVNDO AB EXEMPLARI

In Regno Siciliæ.

76 HAlo sauido en muchas partes, y todas de la dilatada Monarchia de su Mageſtad (que Dios guarde) en Italia, y España. In primis en el Reyno de Siciliæ, como parece de los testimonios referidos desde el numero. 44. hasta 56.

In Regno Neapoli.

77 COmo lo testifica Marco Antonio Genuense in praxi Archiepiscopali Neapolit. cap. 8. in fine vbi refert: *Prædictæ Curiæ Archiepiscopali Neapolitanæ fuisse remissum Iosephum Vinaciam laicum Familiarem dictæ Curiæ inquisitum in magna Curiæ Vicaria de delictis commissis extra officium.*

In Regno Aragoniæ.

78 TEstatur Cenedo in quæstionibus Canonicis cap. 4. nu. 26. in hæc verba: *Ob quam rationem optimè fuit declaratum in hoc Regno, quendam Famulum cuiusdam domini Episcopi merè laicum non incedentem cum habitu & tonsura, gaudere Priuilegio fori, ita vt conueniri minimè posset coram Iudice laico, pro delicto ab eo perpetrato, sed remittendum esse Iudici Ecclesiastico.*

In Regno Lusitaniæ.

79 TEstatur Gabriel Pereyra de manu Regia. 1. p. lib. 1. cap. 10. num. 14. ibi: *Atque ex hoc vltimo fundamento obtinuit Famulum Collectoris esse remittendum ad ipsum Collectorem.*

80 PRo coronide de todos se propone el caso bien notorio en estos Reynos, de los criados de el Nuncio de su Sanctidad, y la demonstracion que su Mageſtad mandò hazer con la Sala de los Alcaldes de Casa y Corte, por auer conocido de los Familiares de dicho Nuncio.

Tercera Parte.

81 ESta contiene la replica que el Defensor haze por la jurisdiccion Real a los fundamentos de la Ecleſiaſtica, a que llama solamente nublados, y promete deshazerlos con los rayos de la verdad de su doctrina, y lo pretende executar en la manera siguiente.

Replica del Defensor al primer Fundamento de la jurisdiccion Ecleſiaſtica.

82 DIze que el cap. Ecclesiarum seruos, de quo ibi, habla de los esclauos de la Iglesia perpetuos y adscripticios, que se reputan por parte de las Heredades que labrā, y a cuya labor y beneficio eſtā destinados. l. cum satis. 23. C. de Agricolis lib. 11. ibi. *Satis inhumanum est terram, quæ ab initio adscriptitios habebat suis quodammodo membris defraudari.* Et ibi obseruarūt Lucas de Penna, Ioannes de Platea, & Valençuela Pescador, el Padre Thomas Sanchez lib. 7. de matrimonio, disputat. 19. n. 1. Y esto que es alienable, causa Priuilegio de fuero, y obra que el Ecleſiaſtico pueda conocer, cap. si Clericus, de foro competenti, vbi Felinus num. 4. Valascus de iure emphiteutico, quæſt. 30. num. 14. Pereira, de manu Regia. 2. tom. cap. 27. nu. 6. & cap. 31.

Replica al segundo Fundamento.

83 NO La pone el Defensor, porque no le puso este por fundamento sacado por esta parte del cap. 2. de foro competenti iuncta su explicacion, y ponderaciones supra à num. 35. cū latè sequentibus. Y asi mientras no vieremos lo que se replica, llana cosa es que no nos corre obligacion de triplicarle.

Replica

Replica al tercero Fundamento.

84 TAmpoco le replica el Defensor, porque se hallò tan lexos de pensar q̃ pudiesse ser, como es solidissimo de esta parte, y que se retuerce contra el Defensor, vt late supra. num. 32. cum sequentibus, que no le replicò cosa alguna. Y assi mientras no se le replicàre, tampoco aurà necessidad, ni aun possibilidad de triplicarle.

Replica al quarto Fundamento.

85 DIze que el cap fin. de officio Archidiaconi, no prueba la cõclusion del intento para que se alega, y que assi lo aduirtieron el doctissimo Padre Francisco Suarez, Zeuallos, Parladorio, Gaspar Antonio Thesauro, Bobadilla, Mario Cutello, Barbosa, Bonacina in locis per eundem allegatis, de quibus infra.

Replica al quinto Fundamento.

86 DIze que el cap. 1. de pœnis lib. 6. no da Priuilegio alguno a los Familiares del Obispo, para que siendo Seglares tengan exempcion del mesmo fuero, y que lo que solo decide es, que si visitando su Prouincia el Metropolitano, algunos le impidieren su jurisdiccion, o injuriaren a su Familia, pueda proceder contra ellos, y castigarlos.

Al Fundamento rationis adducto supra Num. 72.

87 DIze el Defensor, que ay mucha diferencia entre los Obispos de la vna parte, y los Inquisidores de la otra, respecto de que en su fauor de estos y de sus Familiares legos, su Magestad les ha concedido muchas exempciones, y que gozẽ del Priuilegio del fuero regularmente, præter quam en los casos exceptuados en la concordia del Santo Oficio, de qua in l. 20. tit. 1 lib. 4. recopil. super qua latè Narbona, y que lo que por ella està decretado y se practica, no se ha de estender a los Obispos, por no auerles hecho esta gracia su Magestad.

Repli-

Replica al Fundamento ab authoritate adducto supra n. 74.

88 DIze el Defensor, que los authores antiguos de esta opiniõ escriuieron antes del Concilio, y sin poder tener noticia de el, que (como el y sus sequazes piensan) es el total apoyo de su sentir, siendo como es el mayor cuchillo, vt iam tetigimus sup. num. 32. & inferiùs. 5. parte clariùs demonstrabitur: Y que de los modernos muchos se fuerõ con lo que hallaron resuelto por los antiguos, sin aduertir en los fundamentos de la contraria, y que algunos que repararon en la disposicion de el Sagrado Tridentino, no le satisfazen, ni pueden, y que si persistierõ en su opinion, fue por ser los mas Ecclesiasticos, y apassionados de su estado, y que de muchos se pudiera justamente dezir lo que por la mesma razon de Diana dixo Mario Cutello in patrocinio pro Regia iurisdictione Inquisitorum Siculis concessis. 2. parte controuersiarum. n. 201. fol. 196.

Replica al Fundamento adducto supra desde el num. 43. cum latè seqq.

89 DIze el Defensor, que de las declaraciones de los Cardenales, y cartas referidas dicto loco, no se tiene noticia mas que por relacion, y que no se les deba dar credito, y que quando la aya, y tuuiera fuerça de ley, vt existimauit Salas de legibus tract. 14. disput. 21. sect. 12. Garcia de beneficijs tom. 1. in prefatione, & relati à Diana. p. 1. tract. 10. resolut. 29. que los reprueba, resoluiendo con muchos, que solamente tienen authoridad de opinion, quod prius docuit Pater Thomas Sanchez de matrimonio tom. 3. lib. 8. disput. 2. num. 10. Solamẽte obligarâ en los lugares adonde su Sanctidad tiene jurisdiccion temporal, conforme a lo que dexa fundado.

Quarta Parte.

90 SIguiendo el dictamen de las leyes de estos Reynos, q justamente disponen que con dos escritos de alegaciones de cada vna de las partes, se tengã por oidas y bien conocidos los meritos de su justicia, en esta quarta, que es triplicato, procederèmos con mayor breuedad que en las demas, tan-

to por no necessitar de mas largo tratado, quanto porque a lo demas de ello tenemos dado satisfacion en la segunda parte, y con remitirnos a ello auremos cumplido, huyendo siempre el vicio de inutil repeticion.

Triplica a lo que se replica a la alegacion del capitulo Ecclesiarum seruos.

91 EL entendimiento de q̃ aquel texto hable, y proceda en adscripticios, como quiere el Defensor. Lo primero, es tan nueuo, que no se alega glossa ni Author que le ayadado. Y lo segundo, contiene consigo mesmo incompatibilidad, y contradicion este modo de entenderle; porque si la palabra, *seruos*, se entendiera de los sujetos a condicion seruil, no quadrara a los adscripticios, porque ellos no la padecian; antes eran personas libres, vt testatur el mesmo Padre Thomas Sanchez, que de contrario se alega, de matrimonio, lib. 7. disputatione. 19. num. 1. ibi: *Sunt autem omnes hi adscripticij, & originarij verè liberi quamuis ad certas operas teneantur*. Si ergo textus loquitur de seruis seruituti subiectis, ergo nõ de adscripticijs; & si de adscripticijs, nõ de seruis: de que viene a ser irrefragable, que la palabra, *seruos*, en aquel texto contiene lo mesmo, hoc est, Ecclesiarum seruitores, & famulantes, como lo alegò, y declarò bien la glossa in cap. 2. de foro competenti. Sed quid multa, si el derecho ciuil, y de este Reyno lo tienen explicado assi, aquel en la ley. 2. C de Episcopis, & Clericis, y este en la ley. 51. tit. 6. part. 1. ibi: *E esta mesma frãqueza que han ellos han sus omes, y aquellos que moran con ellos en sus casas, e los siruen*. In quibus verbum nullum, de qualitate seruitutis, vel adscriptionis.

Triplica a lo que se replica en el num. 85. a nuestro 4. Fundamento adducido n. 33.

92 TOda se reduce a negar, que prueben nuestra conclusion los textos in capit. fin. de officio Archidiaconi, & in cap. 1. de pœnis, lib. 6. fundado en que lo pensaron assi quatro o cinco Authores, y primeros inuentores de el sentir contrario, a que pudiera bastar por triplicato, lo q̃ largamente dexamos fundado desde el num. 33. cum seqq. y se reduze a que estos dos textos per suppositionem, & ampliationem

 tionem

tionem prueban nuestro intento. La suposicion es, de la disposicion Pontificia de el Concilio Parisiense canonizado, y reduzido al cuerpo de las Decretales in cap. 2. de foro competenti. La ampliacion primera es, que suponiendose que por el estan exemptos de la jurisdiccion seglar los Familiares de los Obispos, aun en la Eclesiastica lo estan asimesmo de qualquiera jurisdiccion inferior, y sujetos priuatiuamente a los mesmos Obispos a quien siruen. Item segunda ampliacion, que siendo Familiares de Arçobispos, si el caso sucediere en la Prouincia de su Sufraganeo, sin obstancia de los Canones en contrario, puedan todavia los tales Arçobispos conocer de las causas de sus Familiares. Y la regla qui vnum supponit, & alterum disponit ad hoc vt habeat locum dispositum debet probari suppositum, no tiene lugar en aquel que tiene facultad de disponer en el suposito, vt contingit en las especies de los textos in dicto cap. fin. de officio Archidiaconi, & in dict. cap. 1 de pœnis lib. 6. adonde la controuersia era en vno entre el Arçobispo, y su Arcediano, y en el otro entre el Metropolitano, y su Sufraganeo.

93 Pero quid multa, en caso que la materia fuera capaz de duda y controuersia, a quien le parece al Defensor deberse estar, y dar credito, a tres o quatro authores modernos de la vna parte, que por manera de nueua inuencion se arrojaron a dezir q̃ no auia texto de Derecho Canonico que tal conclusion probasse, contra todos los Escriptores del mismo Derecho Canonico, que hasta aquellos tiempos nemine discrepante la auiã enseñado: o a tantos Romanos Pontifices, y declaraciones de Eminentissimos Cardenales que con la mesma autoridad Põtificia, y consulta del Sanctissimo a boca, tienen dicho y declarado que esta conclusion es ciertamente probada por los mesmos Sagrados Canones, a quien estos quatro o cinco modernos se lo pretenden negar? Como ha de competir la authoridad doctrinal de vn author, con la suprema de el Legislador? Y como el estudio del que escriue, y por su sentir opina en materia de si esto es, o no es Derecho, con aquel que tiene todos los Derechos in scrinio pectoris sui? Mayormente que de los authores que para esto alega el Defensor, que son Parladorio, Bobadilla, y Bonacina, antes retorquentur contra ipsum. En quanto al primero, porque basta para ello ver lo que dexamos dicho supra n. 40. El segundo que es Bobadilla, lo que dize

no es

no es en quanto al proposito de Familiaribus Episcoporum; antes confiessa lo mismo que defendemos: sino de Familiaribus Clericorum, de quo modo non disputamus. Y Bonacina no duda de que los Familiares Episcoporum gozan de el fuero Eclesiastico, y son exemptos del Secular, aunque sean merè legos, sino tansolamente que el traerlos a el fuero Secular no tiene el incurso de la censura de la Bulla in Cœna Domini, y esto en fuerça de q̃ las palabras penales de ella *son personas Eclesiasticas*, y que como penales y odiosas no se deben ampliar a los tales legos, que aunque sean del fuero Eclesiastico, no empero son personas Eclesiasticas, ex regula odia, regula in pœnis, de regulis iuris lib. 6. cum vulgatis.

Triplica a la replica del Defensor, adducta supra n. 87.

94 PRo responsione sufficiant quæ diximus proxima triplicatione iunctis his, quæ iam prædiximus supra num. 41. De donde resulta que aquel texto fue para establimento supositiuo de la exempcion de los Familiares de los Obispos y Arçobispos, no solo de la jurisdiccion Seglar (porque essa nunca tuuo duda desde el cap. 2. de foro competenti) sino para su ampliacion, è immediata sujecion a los mismos Obispos, o Arçobispos sus amos y señores respectiuè, etiam cum quali quali præiuditio Iudicum Ecclesiasticorum inferiorum, como lo era el Arcediano respecto del Arçobispo, in dict. capit. fin. de officio Archidiaconi: y el Sufraganeo respecto del Metropolitano in dict. cap. vnico de pœnis lib. 6.

Triplica a la replica de el Defensor supra num. 87.

95 EL Argumento à maiori, de que la jurisdiccion Ecclesiastica se vale, procede llanamente en este caso, sin que le cause perjuyzio alguno lo que en este lugar por el Defensor se le replica, por ser como es cierto que la jurisdiccion de los Inquisidores en sus Familiares no le prouino (como de contrario se pretende) del contracto de la concordia, porque ya entonces no le quadrâra este nombre sino el de nueuo Priuilegio, y de nueua y gratuita concession, siendo assi como es innegable q̃

mucho

mucho tiempo antes, y en el del señor Emperador Carlos V. estauan los Inquisidores en mucha mas amplia y quieta possession, como parece de la Cedula de su Magestad, que refiere Narbona in dict. l. 20. tit. 1. lib. 4. recopil. glos. 22. num. 5. ibi: *E a sus criados y Familiares de los Inquisidores del dicho Partido, algunos de vosotros os entrometeis a conocer, y conoceis perteneciẽdo el conocimiento de ellos a los dichos Inquisidores.* Et inferius ibi: *Las remitais a los Inquisidores a quien pertenece el conocimiento de ellas, &c.* Por manera que imo por la dicha concordia se les confirmò el conocimiento de muchas causas que antes de ella se tenian y posseian. y en tal caso qui confirmat nihil tribuit de nouo, ex vulgari regula textus in l. si donatę. §. 1. ff. de donationibus inter virum: & qui transigit vel concordat cum aliquo super iure vel re quam possidet, non acquirit nouum titulũ vel causam iuris in re illa ab eo cum quo transigit, vel concordat. argumẽto text. optim. in l. si pro fundo. 33. 2. part. cum materia. C. de transactionib.

Triplica a la replica del Defensor, contenida num. 89.

96 TOdo es el Defensor en impugnar la suprema autoridad de las declaraciones de la Sacra Congregacion de los Eminentissimos, cerca de los dubios del Sacrosancto Tridentino, y porque no solo en esta, sino en otra ocasion inferius, nos ha de ser necessario valer de ellas, le procuramos conuencer aqui con la breuedad possible.

97 No podrà negar que per emendicata suffragia, se vale en este punto de solos dos lugares. El primero, del Padre Thomas Sanchez de matrimonio, tom. 3. disputatione. 2. à nu. 10. adonde en aquella question verùm facultas dispensandi in occultis à Tridentino Episcopis concessa communicetur capitulo Sedevacanti, auiendo referido pro parte negatiua al Padre Francisco Suarez, el qual dize que assi lo declarò la Sacra Congregacion: todavia resuelue lo contrario, y dize las palabras siguientes, que son las que parece hazer razõ de dudar: *Nec obstat declaratio Cardinalium in contrarium adducta: quia de ea non constat authenticè; nec illi necessariò standum est quamuis magnam authoritatem habeat, & fortè noluit excludere Capitulum Sedeuacante cum ferè in omnibus Vice Episcopi fungatur.*

El

98 El segundo lugar es de Diana 1. p. tractatu 10. resolutione 29. in fine, ibi: *Et ideò nisi aliter per Sedem Apostolicam declaretur, censeo cum supradictis Doctoribus declarationes Cardinalium maximi quidem ponderis esse, & ab ijs nulla ratione recedendum sine firmissimo fundamento, attamen vim legis non habere existimo, neque standum illis necessario.*

99 In contrarium tamen stat Iuristarum, & Theologorum verius existimantium sententia, & ipsa veritas: in primis, porq̃ estas declaraciones visua faciunt ius absque vlla cōtrouersia, & disputatione quoad omnes in vniuersum, & Summus Pontifex statim dat Breue, & Auditor Cameræ Monitorium in earum executionem, vt in terminis contigit in hac specie supra num. & Rota eas declarationes amplectitur, suscipit, & obseruat pro lege, vt praxis ostendit, & quamtumuis declaratio sit facta ad instantiam alicuius, seu in casu particulari, tamen facit, & constituit ius vniuersale, ex l. vltima C. de legibus, cap. in causis, de re iudicata, cap. 1. 19. distinctione. Facit celebris doctrina Bartholi in l. Relegatorum. §. interdicere. ff. de interdictis, quod quando Princeps vni Præsidi rescribit, omnibus per consequētiam rescripsisse videtur, & omnes in vniuersum iudices comprehendat necesse est.

100 Lo segundo, porque in omnibus, & doctrina verissima est, & locum habet, tunc vel maximè en la materia de los dubios del Sagrado Tridentino, en los quales toda su interpretaciõ, tanto en los pleytos Eclesiasticos en sus Tribunales, quanto en los Reales, en el grado de fuerça, tiene Regalia, y reseruacion estrecha a lo supremo, y denegacion, e inhibicion a todo lo inferior, vt de illis patet ex Bulla Sanctissimi Pij V. pagina mihi 3. ibi: *Ad vitandum prætereà peruersionum, & confusionem, quæ oriri posset, si vnicuique liceret prout ei liberet in decreta Concilij commentarios, & interpretationes suas edere. Apostolica authoritate inhibemus omnibus tam Ecclesiasticis personis cuiuscumq; sint ordinis, conditionis, & gradus, quàm laicis quocumque honore ad potestatẽ prædictis Prælatis quidem sub interdicti ingressus Ecclesiæ, alijs verò quicumque fuerint sub excommunicationis latæ sententiæ pœnis, ne quis sine authoritate nostra audeat vllos commentarios, glossas, annotationes, scholia, vllumvè omnino interpretationis genus super ipsius Concilij decretis quocumque modo edere, aut quidquam quocumque nomine etiam sub prætextu maioris decretorum corroborationis, aut executionis, aliovè quæsito colore statuere. Si cui verò in eis aliquid obscurius dictum & statu-*

tum fuisse, eamque ob causam interpretatione, aut decisione aliqua egere visum fuerit, ascendat ad locum, quem dominus elegit ad Sedem, videlicet Apostolicam omnium fidelium Magistram, cuius authoritatem etiam ipsa Sancta Synodus tam reuerenter agnouit.

101 **Et iterum in decreto de recipiendis, & obseruandis decretis Concilij post sessionem 25. in vers.** *Quod si,* **ibi:** *Quod si in his recipiendis aliqua difficultas oriatur, aut aliqua inciderint, quæ declarationem (quod non credit) aut definitionem postulent præter alia remedia in hoc Concilio instituta, confidit Sancta Synodus Beatissimum Romanũ Pontificem curaturum, vt vel euocatis ex illis præsertim Prouincijs, vnde difficultas orta fuerit, ijs quos eidem negotio tractando viderit expedire, vel etiam Concilij Generalis celebratione si necessarium iudicauerit, vel commodiore quacumque ratione ei visum fuerit Prouinciarum necessitatibus pro Dei gloria, & Ecclesiæ tranquillitate consulatur.* **Et hæc de reseruatione.**

102 **Quoad cõmissionem verò, & concessionem patet ex duabus datis à Sanctissimo Sixto V. relatis à Fratre Emanuele, regularium quæst. tom. 1. quæst. 11 artic. 1. in principio, quarum altera, quæ ad præsens institutum spectat, sic se habet:** *Cum ad singularem Romani Pontificis authoritatem tãtummodo spectet Generalia Concilia indicere, confirmare, interpretari, & vt vbique locorum seruentur curare, & præcipere, eo eorum quidem decretorum, quæ ad fidei dogmata pertinent interpretationem nobis ipsis reseruamus.* **Sequitur & facit,** *Cardinalibus verò præfectis interpretationi, & executioni Cõcilij Tridentini, si quando in his, quæ de morum reformatione, disciplina, ac moderatione, & Ecclesiasticis iudicijs, alijsque huiusmodi statuta sunt dubietas, aut difficultates emerserint, interpretandi facultatem (nobis tamen consultis) impartimur.*

103 **De istis verò ex eo quod Reges Catholici Executores sunt, & Protectores Sacrosancti Tridentini, vt constat ex illo, sess. 25. de reformatione, cap. 20 ibi:** *Sæculares quoque Principes officij sui admonendos esse censuit confidens eos, vt Catholicos quos Deus Sanctæ Fidei Ecclesiæq; Protectores esse voluit, ius suum Ecclesiæ restituit.* **Et in dicta Bulla confirmationis Sanctissimi Pij. V. vers. Ipsum vero, ibi:** *Ipsum verò charissimum filium nostrum Imperatorem electum, cæterosq; Reges, Respublicas, ac Principes Christianos monemus, & per viscera misericordiæ Domini nostri Iesu Christi obtestamur, vt qua pietate Concilio per Oratores suos adfuerunt, eadem pietate, ac pari studio diuini honoris, & populorum suorũ salutis causa pro Sedis quoque Apostolicæ, & Sacræ Synodi reuerentia ad eiusdem Concilij exequenda, & ob-*

& obseruanda decreta Prælatis, cum opus fuerit auxilio, & fauore suo adsint.

104 Et hæc his (vt ibidem notauit Narbona) processit disposi-tio textus in l. 81. tit. 5. lib. 2. recopil. ibi: *Mandamos que por aora y en el entretanto que otra cosa se prouee, que en las nuestras Chancillerias, y Audiencias no se conozca por via de fuerça de las causas tocantes a la execucion y cumplimiento de los decretos del Santo Concilio de Trento, y que quando las dichas causas vinieren a las dichas Audiencias, se remitan a los del nuestro Consejo que tienen la orden que en ello se ha de guardar.*

105 Planè durum videtur, & à temeritate non omnimodò alienum post quam Sacra Congregatio consulto Romano Pontifice, aliquid de iure definiuit, declarando & ipsius authoritate impartita (qui modus est omnia faciendi, vt in l. 1. C. de vetere iure enucleando) insurgere, & contrarium defendere conari.

106 Nec alicuius momenti esse debet obiectio, quod deficit promulgatio, & ita lex in cuius definitione promulgatio habetur, occurritur enim facillimè à Iurisperitis, quod ea qualitas requiritur in legibus de nouo conditis, non verò in declaratorijs, quę cum est vulgari principio nihil de nouo faciant, & factum declarent. l. hęredes. § fin. ff. quemadmodũ testaměta aperiantur. l. ex diuerso ff. de adquirendo rerũ dominio, iam inde à tempore primęuæ promulgationis suam habere censentur promulgationem. Vnde etiam effectum esse videmus, que aunque lo regolar de las leyes sea futuris dare formã negocijs, nõ verò ad præterita respicere. l. fin. C. de legibus, cap. finali de constitutionibus cum materia, idtamen non procedit in legibus declaratorijs aliarũ, in his enim veniunt præterita intermedia, id operante virtuali promulgatione priorum legum quas posterior declarauit, vt notatur communiter ab Scribentibus, tam Legistis in dict. l. fin. C. de legibus, quàm Canonistis in dict. cap. fin. de constitutionibus, & à nostris Regnicolis in commentarijs ad leges Tauri. Indubitatũ ergo manere debet, que las declaraciones de la Sacra Congregacion de los Eminẽtissimos, y la consulta y authoridad de los Romanos Pontifices, con que emanaron tan repetidamente como se ha propuesto, a nadie dexan oris aperitionem, para que puedan tratar mas de esta materia, ni oponerle razon de dudar.

Quinta, y vltima Parte.

107 HÆC est clauis, & neruus nostræ disputationis, porque siempre esta consiste en el vencimiento de las armas contrarias, y de las que se oponen algunas nada concluyen; y otras imo se retuercen, y prueban nuestro intento, vt inferius vt ex seqq fauente Domino apparebit.

Ad primum Fundamentum.

108 ESTE pretendemos que es de aquellos a quien quadra: *Bis interimitur qui suis armis peryt.* Y aunque lo començamos a demonstrar supra nu. 32. aqui lo auemos de proseguir con mayor euidencia, repitiendo lo que alli tocamos (aunque satis vnico verbo le respondio Diana sæpè dict. 6. p. resolut. 8. pag. 78. vers. *Ad quartum*, nempè, quod Tridentinum loquitur de Priuilegio fori quo debent gaudere Clerici, vt Clerici, non de Priuilegio fori, quod alijs competit ex alio capite) hoc est, que el Sagrado Concilio in sępè citato cap. 6. sessionis 23. de reformatione, ob oculos habuit, & ipsius vestigijs inhæsit Concilium Parisiense, de quo in cap. 2. de foro competẽti, ita vt vtraque constitutio incipiat per verbum *Nullus*. Quo supposito, la pretension del Defensor es, que esta posterior del Sagrado Concilio Tridentino, fue abrogatoria del antecedente Parisiense, non totũ contrarium, vt in dict. num. 32. pro nobis estan las ponderaciones que alli quedan. Para responder al contrario, dezimos, que la que haze de la fuerça y eficacia de la palabra, *Nullus*, negatiua vniuersal, y de su maligna natura, para ser de algun momento tenia precisa necessidad que se quedâra en esta fuerça, y dixera el Concilio: *Nullus fori Priuilegio gaudeat nisi beneficium Ecclesiasticum habeat, aut Clericalem habitum, & tonsuram deferens, &c.* Porque entonces retuuiera aquella calidad de negatiua vniuersal. Pero no es assi, porque las palabras por mas vniuersales, o generales que sean, restringuntur ex adiunctis, y si ellos son especiales, quedan reduzidas a especiales, y a solos aquellos a quien quadra la calidad de especiales, y esto fue lo que el Concilio hizo añadiendole al *Nullus*, aquellos adjectiuos, *prima tonsura initiatus, aut minoribus Ordinibus constitutus*, que fue reduzir la generalidad, o vniuersalidad de el *Nullus*, a la especialidad de aquellos

llos dos adjectiuos. semper enim generalia verba restringuntur ex adiunctis,& declarationem recipiunt.l.sed etsi adijciatur ff. pro socio.l.his verbis in principio ff.de legatis.3.l.verbum oportebit in fine.ff.de verborum significatione, quia talia sunt subiecta qualia prędicata demonstrat, Oldrados cons.60.Socinus cons.3.num.4.volumine.4.Et adiectiua illa prima tonsura initiatus,vel in minoribus constitutus qualificat illud *Nullus*,vt substantiuum,vt per Bartholum in.l.cum filio circa finem ff de legatis.1.cum alijs ibi relatis per Socinum vbi proximè,& ideo qualitas illa debet probari & verificari: semper enim adiecta verbo vel substantiuo illud qualificat, & conditionat,& in diuersa specie reponit,Bartho.in l.si quis posthum.§.si filium in fine,& ibi Iasson.num.51.ff.de liberis & posthum.& id relatis Surdus cons.34.à num.39.

109 Idq; vel maximè,quando como en este caso adiectiua sunt supinorum verbalium finita in, *Tus, ta, tum*, hæc enim eminenter qualificant,conditionant,& formant substantiuum, ita vt conditionem & formam inducant,nec ita non qualificatis cōpetat. Y assi es indubitable que aquella disposicion, y la eficacia de la palabra, *Nullus*, solamente procede y obra en quanto a los de primera tonsura y menores Ordenes, ita quod ninguno que tenga estas calidades pueda gozar del Priuilegio de el fuero,sino es concurriendo con ello las calidades de quibus in dict.cap.6. Pero qualquiera en quien no concurrieren estos adjunctos,no està comprehendido en el cap.6. y como no le comprehenden sus palabras,tampoco su disposicion, ex regula textus in.l.4 §.toties.ff.de damno infecto cum vulgatis. Y supuesto que no tienen estos adjectiuos los Familiares de los Obispos,bien queda indubitable que no les afectò la disposicion de aquel decreto. Y cō esto se prueba,lo primero q aquel texto no nos obsta,ni menos la ponderacion de su vniuersal negatiua in verbo, *Nullus*. Y lo segundo, que imo se retuerce y nos fauorece,probauimus dict.num.32.y aora lo confirmamos ex seqq.

110 No porque el Sagrado Concilio abrogue al Parisiense en quanto a los tonsurados y de menores Ordenes, ni se puede ni debe pretender abrogacion de los Familiares, o siruientes de la Iglesia, ex eo quia omnes pariter continentur in Parisiense, & eadem, vel (vt Defensor putat) maior ratio in istis quam in illis abrogationem inducens reperiatur, vt pro dubitandi ra-

tione ponderauimus supra n.4. Porque quatro son las calidades que las leyes prueban, y por ellas los authores que se han de considerar en la materia de la extension de la ley. La primera si es odiosa, o fauorable. La segunda si es penal. La tercera si es exorbitante. La quarta si es correctoria; y aunque parezca que toda la ley penal es odiosa, no assi empero è conuerso, toda la odiosa es penal.

111 Poenales leges sunt illæ quę aliquod inferunt damnum ad vindictam culpę, cap. non afferamus 24. quæst. 1. Rursus leges exorbitantes sunt illæ quæ deuiant à generalis iuris regulis, & dicuntur exorbitâtes, quasi extra orbitam, hoc est semitam iuris edicta, tradit Tiraquel. in l. si vnquam, verbo libertis n.19. Alciat. in l. 2. de verb. signif. Gamarus de extensione n. 89. & de his agitur textus in l. quod verò, cum duabus sequentibus, ff. de legibus, regula quæ à iure, de regul. iuris lib. 6. & appellātur à Iuriscon sult. *Ius constitutum*, tradit Alciatus lib. 7. Parergon cap. 26. Demum leges correctoriæ sunt illæ, quæ in totū, vel pro parte alias leges anteriores abrogant, vel derogant. De abrogantibus in totum ex textu in l. 2. C. de indicta viduitate. De derogantibus pro parte ex textu in l. vltima. C. de repudianda hæreditate.

112 Planè, discurriendo por esta quadruplice diferencia de leyes, se hallarà que todas las calidades della concurren y se hallan en el cap. 6. del Sacrosancto Tridentino, A saber, la primera, de ser ley penal, y consequentemente odiosa, porque castiga al tonsurado, o de menores Ordenes, quem suppositiuè timet ne inceptum sanctum institutum deserat, & retrò respiciens ad sæculum redeat, illum priuando foro Ecclesiastico, quo antea fruebatur ex dict. cap. 2. de foro competenti, cap. Clerici de iuditijs, cum multis alijs.

113 Es exorbitante, porque vagatur extra semitam de las reglas del derecho, y de las disposiciones que generalmēte concedē este fuero a todos los Clerigos, y personas Eclesiasticas, è quarum numero non est dubium esse tonsuratos, vel in minoribus constitutos ex dic ordinum receptorum.

114 Es correctoria, porque ya se ve que corrige la disposicion de aquellos textos in dict. cap. 2. & in dict. cap. Clerici, segun los quales con solo sus Ordenes sin otro requisito alguno gozauan del Priuilegio del fuero Eclesiastico. Y el Concilio les añade las calidades, y requisitos, de quibus in dict. cap. 6. tali-

ter

ter, que sin ellas los pune y priua del fuero que antes les competia, & consequẽter imponit pœnam, & affert damnum huiusmodi priuationis.

115 Planè, por la calidad de odiosa nunca pudo venir en duda la restriccion de la disposicion de el Tridentino, ex vulgari regula textus in l. cum quidam. 19 ff. de liberis & posthumis, l. cum hi. 6. transigit. ff. de translactionibus, cap. tua 25. § 1. de decimis, ex quibus pro regula constituitur in regula odia restringi fauores conuenit ampliari, de regulis iuris, lib. 6.

116 Idem probatur ex qualitate legis pœnalis, porque las que tienen esta nunca se estienden de casu ad casum, neque de persona ad personam, etiam ex identitate, vel etiam maioritate rationis, glossa magistra per textum ibi in regula in pœnis, de regul. iuris, lib. 6. Castro de lege pœnali, cap. 7. documento. 3. Pater Molina de iustitia, disputat. 176. § 4. Pater Thom. Sanchez, Suarez, Salas, & alij Iesuitæ, quos refert & sequitur ex eisdem Castro Palao de legibus, tom. 1. tractatu. 3. dubio. 5. puncto. 3. § 4. num. 3. ex iure peritis Gorsetus, Tiraquellus, Hondedæus, Farinac. & alij pœnè innumeri relati à Barbosa, axiomate. 166. num. 7 probat gloss. Magistra, communissimè recepta in cap. fin. de iure patronatus, cuya razon es innegable, quia pœna numquam irrogatur ab homine nisi expressè imponatur à lege, lege at si quis. 6. Diuus ff. de religiosis, ibi: *Non rectè facere, pœnam tamen in eum statutam non esse*, y por este texto Menoch. de arbitrarijs, centuria. 3. casu 276. per totum, Farinac. quæst. 18 n. 7.

117 Idem conuincitur ex qualitate legis exorbitantis, reg. quæ à iure communi exorbitant nequaquam ad consequentiam sunt trahenda, de regul. iuris lib. 6. cap. 1. § 1. de filijs Presbyterorum, eodem lib. l. quod verò. 14. ff. de legibus. l. si verò. 65. §. de viro. ff. soluto matrimonio, tradit Ripa à num. 57. in. l. si cõstante, vbi Barbosa à num. 71. ff. eodem tit. Crauetta de antiquitate. 4. p. cap. videamus, à principio, Rozas de succesionibus ab intestato, cap. 3. n. 29.

118 Idem tandem multò fortius probatur ex qualitate legis correctoriæ, porque en ella nunca se admite extension ex identitate, vel etiam maioritate rationis, probant etiã textus aperti in authentico de administrantibus officia, ad finem, ibi: *Quoniam dum nihil omnino super istis innouatum sit, antiquam seruamus figuram*, iuncta glossa ibidem, nota, *Vbi legem correctam non inuenimus*

expressè

expresse antiquæ dimittimus figuræ.l.sancimus. C.de testamentis, l.præcipimus.C.de appellationibus,textus optimus in authentica quas actiones.C.de sacrosanctis, adonde aunque la Iglesia,y la Ciudad estauan juntas en vna ley antigua, la moderna que la corrigiò en la vna,ex identitate rationis non extenditur ad aliã, vbi notat glossa celebris,ibi;*Quia nõ inuenitur correcta*, que es buen texto para el proposito,adonde el Padre Suarez, y sus asseclas(porque los tonsurados, y de menores Ordenes, se hallã priuilegiados en el fuero,y los Familiares de los Obispos,y siruientes de la Iglesia,en el Concilio Parisiense,de quo in cap.2.de foro competenti, y el Tridentino le corrige en quanto a los tonsurados y de menores,por identidad, o maioridad de razon imaginada)quieren que la disposicion del Sacro Tridentino,que habla solo de aquellos,se estienda a estos.

119 Id quod tandem clarius (cum retorquisione) conuincitur, ex illa regula Topica,de qua supra num. 32. quæ hîc repetita indubitabilem reddit,& ampliat præsentem doctrinam.

120 In qua maxime commendo omnino videndum Dominum Ioannem del Castillo lib.4.cap.21.à num.33.adonde assienta todos los brocardicos siguientes.A saber,el primero, *Quod lex noua correctoria in dubio,non videtur velle corrigere l.antiquam.* Y el segundo,*Quod restringenda est, vt quanto minus fieri possit recedatur à iure communi correctio.*Y el tercero,*Quod in casu,& terminis in quibus loquitur, stricte intelligenda est.* Y el quarto, *Quæ non extenditur ad alios casus,quàm ad eos, de quibus ibi nominatim fit mentio.* Y el quinto y vltimo, *Quod vbi lex noua correctoria enumerat aliquem casum specificè,alij casus censentur sub dispositione iuris communis remanere incorrecti.*

121 Hæc omnia ex superabundanti dicta sunt,porque como parece de lo que acabamos de dezir, procedunt & locum habent vbi eadem,vel maior ratio verè proponitur, non autem vbi proponitur,sed imaginaria confingitur,vt per supra citatum,& longè minus vbi nõ solũ deficit ratio legis corrigentis, sed etiam contraria proponitur,& hoc est, quod contingit in proposito,aduirtiendo que la razon del Sagrado Tridentino fue locus ille,Lucę cap.9.in fine; *Nemo mittens manum suam ad aratrũ,& respiciens retro aptus est Regno Dei.*Iuncto illo Diui Gregorij;*In via Dei non progredi,retrogredi est.*Y assi lo manifestò el c.6.ibi:*Quasi in via ad maiores Ordines*,disponiendo por presumcion supositiua temiendo, y por remedio precaptiuo curãdo,

no

no comiencen algunos el estado Eclesiastico por la tonsura, o menores Ordenes, con pretexto de gozar del fuero por algun tiempo, y despues retro respicientes, bueluan al secular, y para remedio de esto manda que den algun passo mas in via Domini, & status Ecclesiastici, quem sunt ingressi, & aliter foro non gaudeant, y este passo sea, o beneficio Eclesiastico, o trayendo habito y tonsura siruan a alguna Iglesia por mandado de el Obispo, ò en alguna Escuela, o Vniuersidad estudien de licencia y mandado de el mismo Obispo, como en via a mayores Ordenes, q es la que por las menores començaron.

122 Planè ratio isthæc non solùm non reperitur, nec est eadẽ, neque maior en los Familiares legos del Obispo, imo non solùm deficit, sed omnino contraria in illis reperitur; porque los tales no han entrado en el estado Eclesiastico, ni tocado las Ordenes, que son el camino para el, sino quedadose en el suyo de legos, aunque bien por esta razon el Concilio Parisiense, y Derecho Canonico les comunicò el Priuilegio del fuero. Manet ergo que aun quando en el decreto del Sagrado Tridentino concurrieran, como concurren, todas las quatro calidades, de quibus proximè, ni ninguna de todas ellas, adhuc todavia no se podia aplicar su disposiciõ al caso de que tratamos, pues como se echa de ver tan claramente, no solo no milita su razon, antes su contraria ex predictis.

123 Y es mucho de aduertir, para confirmar la certeza de que el dicho cap. 6. del Concilio es fundamento irrefragable de lo que defendemos, vt in dict. cap. n. 32. y que el Tridentino tuuo ob oculos al Parisiense, y que supuso que por èl los criados de los Obispos, y siruientes de las Iglesias, aunque legos, gozauan del fuero Eclesiastico, vt in illo disponitur, que queriendo a los tonsurados, y de menores Ordenes añadirles calidades, estas fuessen las del mesmo Concilio Parisiense, hoc est, de seruicio de la Iglesia, y voluntad del Obispo, taliter todavia que aunque en el eran disiunctiuas, en el Tridentino son copulatiuas, vt patet ibi: *Alicui Ecclesiæ ex mandato Episcopi inseruiat, vel in Seminario Clericorum, aut in aliqua Schola, vel Vniuersitate de licentia Episcopi, quasi in via ad maiores Ordines suscipiendos versetur*. Por manera que lo q se aña-

de es calidad del mesmo Parisiense: y aunque para que los tonsurados, o menores gozen del fuero, en qualquiera caso necessiten que concurra el que siruan a la Iglesia, o estudien de licencia y mandado del Obispo, todavia en los Familiares y siruientes merê legos, sin la calidad de tonsurados, u de menores, no se requiere mas de la calidad de familiaridad, o seruicio, sin otra alguna; taliter que es innegable que aunque los tonsurados, u de menores necessitan de lo añadido para gozar, nihilominus tamen los Familiares o siruientes de los Obispos vice versa no necessitan de la tonsura, o menores Ordenes, como de contrario tan sin fundamento se pretende.

Ad secundum Fundamentum.

124 ESte funda el Defensor de la jurisdiccion Real por Achiles de su pretension; pero est eiusdem farinæ, que el precedente; y para ello es necessario, lo primero, aduertir que no se hallarà que en todo êl se tome en la boca palabra de Obispo, o Arçobispo. Y lo segundo, que tres cosas distintas ay que ponderar en este caso. La primera, la rubrica, debaxo de la qual està colocada la ordenança. La segunda, el sumario de la mesma ordenança. La tercera, el cuerpo de la mesma Cedula de los señores Reyes Catholicos.

125 Quoad primum, el titulo dize, *De los Familiares de las personas Eclesiasticas, y de las Ordenes*. Estas palabras no afectan, ni comprehenden a los Obispos, y Arçobispos, q̃ son de muy superior hierarchia, y como tales, necessariamente para q̃ vengan en qualquiera disposicion, se requiere su especial nominacion, quia omnes fatentur, & est indubitatum, Episcopatum esse culmen dignitatum, & supremum Ordinem in Ecclesia Dei, vt notant glos. verbo, *Episcopus*, in procemio sext. Casaneus in cathalogo gloriæ mundi, parte. 4. consideratione. 25 Anastasius Germonius de sacrorum immunitate, lib. 3. cap. 8. Azor institutionũ moralium, parte. 2. lib. 3. cap. 27. quæstione. 1. Guerrero in Speculo iuris Pontificij, lib. 1. cap. 4. Augustinus Barbosa de Pastorali solicitatione, tit. 1. cap. 2. Inde notãtes rationem quare Summus Pontifex Romanum se Episcopum appellat, & Episcopos

vocet

voces fratres quasi sibi æquales, Cardinales verò, & Reges filios, capit. quam graui, cum alijs, de crimine falsi: vnde etiam Dionisius de Ecclesiastica Hierarchia, capit. 2. Episcopum Hierarcham, dicit, tanquam supremum in Hierarchia: & Ignatius in Epistola ad Trallianum Archierum. Por manera que esta rubrica de las Ordenanças no viene a contraer mas que la question ordinaria y vulgar, de Familiaribus Clericorum, Ordinum, & Monasteriorum, de los quales diuersas vezes auemos dicho que por aora no tratamos, y son terminos distintos de nuestra question de Familiaribus Episcoporum.

126 Quoad secundum, porque el sumario, o suprascripcion dize: *Los Familiares del Prelado no han de gozar por tales Familiares, de exempcion de la jurisdiccion Real, y los Alcaldes y otras justicias deben proceder en las causas y negocios de ellos, ciuiles y criminales, y executar contra ellos lo que determinaren conforme a Derecho, como se contiene en la Cedula que para vn caso se dio, que es del tenor siguiente.* Y esto por aora, sin perjuyzio, tambien se lo concedemos al Defensor. Pero qual ha de ser este Prelado? el que a la sazon era de Valladolid, a quien se dirigio esta Cedula, y de cuya Chancilleria es la Ordenança, que no era mas de tansolamente Abad, pero no Obispo, ni Arçobispo, y no darà el Defensor semejante Ordenança en Granada, ni en Seuilla, cuyos Prelados son de la Hierarchia superior Archiepiscopal: y aunque la Iurisdiccion de algunos Abades sea quasi Episcopal, no assi empero ellos son Obispos: y esta por ventura fue la razon de dudar, o pretexto con que el Abad de Valladolid queria defender a sus criados; y la de decidir pudo ser, porque aunque sean Prelados, y tengan jurisdiccion quasi Episcopal, son inferiores à los Obispos, y de Hierarchia inferior, ex prædictis, y que no se hallan en el culmen de ella como ellos, como parece del titulo y tractado de vn moderno docto que se intitula Ascanius Tamburinus *de iure Abbatum, & aliorum Prælatorum Episcopo inferiorū*, & ita no deben gozar de los Priuilegios concedidos a los Obispos de quiē son inferiores. Otra cosa se huuiera de dezir, si la Cedula, o Ordenança oy huuieran de emanar, respecto de q̄ la Abadia de Valladolid se halla erecta en Obispado, y los Familiares del Prelado de Valladolid, el dia de

oy realmente lo son de Obispo, y como tales gozarian del Priuilegio del fuero Eclesiastico, supuesta la mudança de la calidad de la persona de su Amo, argumento textus cum materia in l. Paulus ff. de adquirenda hęreditate, in fine, ibi: *Nam mutatione personæ Castrensia esse desierunt.*

127 Quoad tertium, porque la Cedula Real en si (que es a lo que solo se ha de estar) dize claramente todo esto, y per argumentum ab speciali siue à sensu contrario, lo contiene en aquellas palabras: *El Rey, y la Reyna, &c. Don Fernando Henriquez Abbad de Valladolid, &c. Porque de derecho no gozan por vuestros Familiares.*

128 Ponderense como deben estas palabras, ibi; *Porque de derecho no gozan por vuestros Familiares*, que es lo mesmo que si dixera, porq vos no sois mas q Abbad, y no sois Obispo, ni de aquella Hierarchia superior, cuyos Familiares (por derecho) gozan de este Priuilegio del fuero Eclesiastico, y exempcion del secular; conque tanto esta Cedula Real como el decreto del Sacro Tridentino se retuerce, y es fundamento de esta parte, è indebidamente se pretende alegar por la contraria.

Ad tertium Fundamentum.

129 DE la ley qui iurisdictioni ff. de iurisdictione, no se puede excogitar mas conueniente, y peremptoria respuesta, que la q le dà Diana 6. parc. resolutione 9. pagina 79 versiculo, *Ad quintum*, nempè, que de la mesma manera que sin embargo de aquella ley, los Inquisidores conocen de las causas de sus Familiares, ex dispositione legum Regiarum, tambien puedan y debã conocer los Obispos de las causas de los suyos, ex dispositione legis Pontificię, pues nec iustum, nec ęquum est, vt ad imparia iudicentur hę duę leges, neque absurditatis vitium, quod vni obesse non debet, alteri objiciatur, quia nec verò cuicumque objici debet, neque textus ille procedere in hac specie, loquitur enim tantummodo suppositis terminis habilibus, & quando iudex inferior cognoscere tentat de causis suorum Familiarium, non verò quando per contrarium concurrit authoritas legis, quæ indiuidualiter, & per viam

excep-

exceptionis, & priuilegij, hoc est priuatæ legis, maximè confidens de integritate huiusmodi personæ iudicis ipsi suorum Familiarium causarum cognitionem indulget, vt cótingit in sexcétis casibus, de quibus latissimè Diana vbi proximè, & in Episcopo specialiter à iure Pontificio in supra citatis iuribus Canonicis.

130 Accedit, que la question de este tratado es solamente vtrùm huiusmodi Familiares exempti sint à iurisdictione sæculari, & priuatiuè subiecti Ecclesiasticæ? Y esto solo es lo que aqui se ha de disputar, y ventilar, y assi fundado, y que toque a la Eclesiastica, *Qual de los Iuezes de ella aya de ser el competente*, nec est præsentis speculationis, nec debet ita liberè argui de absurdo lex Canonica disponens id Episcopali dignitate indulgens, & reseruans in gratiá ipsius culminis, & eminentiæ.

Ad quartum Fundamentum.

131 ESte intendit conficere la parte de la jurisdicció Real non ex iure, aut lege, como debia ser, sed ex sententia illorum qui negant Romano Pontifici in temporalibus potestatem, de qua latissimè per Theologos, & Canonistas in varijs locis, quod esset longum recésere, & ad præsentem disputationem non necessariũ, respecto de hallarse la jurisdiccion Pontificia, y la ley Canonica in sua viridi obseruantia, & promulgatione, y que para llegar a conuencerla de manca y defectuosa ex potestate, era preciso auer de preceder muy largo y alto conocimiento con la parte del Legislador, y en ello vna determinacion Pontificia, y Conciliar, como lo es la disposicion Canonica de que tratamos, argumento regulæ textus in l. nihil tam naturale, ff. de regulis iuris, cum vulgat.

132 Especialmente porque en aquella question, la mayor parte de los Iuristas y Theologos stant pro Ecclesiastica, vt videre est indiuidualiter apud Mattham de iurisdictione, 1. parte, cap. 18. & seqq. Innocent. Hostiensem, Ioannem Andræam, Felinum, & Decium in cap. nouit, de iudicijs, & in cap. causam quæ, questione secunda, & in cap. per venerabilé qui filij sint legitimi, & vt in vno omnes, & omnia

citentur nouissimè grauissimus pariter doctissimus Regiæ Maiestatis Minister, & iure optimo in supremis à Consilijs, el señor Don Iuan de Solorçano Pereira, de Indiarum iure, lib. 2. cap. 22. à num. 17. cum latè seqq.

133 Sed quidquid sit de hac controuersia in genere, & regulariter pro nunc, & in indiuiduo, le tiene respondido el señor Obispo de Cadiz Don Iuan Dionisio Fernandez Portocarrero, in allegatione pro iurisdictione Sancti Officij, num. 33. fol. 15. que con referir sus palabras, que no pueden ser mas peremptorias, daràn respuesta insuperable en este caso, & sic se habent; *No es inconueniente que los Ministros seã personas legas, porque el Summo Pontifice vsando de la jurisdiccion temporal que tiene (saltem in habitu) en toda la Iglesia, de que puede vsar, y vsa siempre que ay justa causa, o se ordena a algun fin espiritual, puede eximir personas legas de la jurisdiccion Real*, probadas por la Sanctidad de Innocencio III. in cap. per venerabilem qui filij sint legitimi, vers. *Rationibus*, ibi; *Quod non solùm in Ecclesiæ patrimonio (super quo plenam gerimus in temporalibus potestatem) verùm etiam in alijs regionibus (certis causis inspectis) temporalem iurisdictionem casualiter exercemus*. Y por aquel texto en terminos indiuiduales lo notarõ Mancinus disquisitionum generalium, centuria. 3. cap. 242. nu. 1. Merola tom. 3. disputatione. 6. cap. 3. dubio. 1. num. 8. & ex nostris el Doctor Balboa de Mogrouejo in repetitione, cap. 1. de foro competenti, num. 6. qui omnes resoluunt *Posse Romanum Pontificem eximere laicos à potestate Iudicis sæcularis ex causa*. Sed sic est, quod id exigebat causa, nempè, honoris debiti dignitati Episcopali, & recta causarum fori Ecclesiastici administratio, prout idem habemus in iure in sexcẽtis alijs casibus, de quibus longo calamo per Dianam loco proximè citato, quo stante factum Papę in dubium reuocare non potest, probat textus in cap. in memoriam. 16. distinctione, Butrius in cap. 2. num. 6. de transactionibus, & ipsius declarationes iustas esse, probat textus in cap. cum inter. §. fin. de re iudicata, & in cap. absit. 11. in quęst. 1. quoniam ipse est fons iustitiæ, Clementina. 1. de probat. & instar sacrilegij est, de potestate Principis dubitare. l. 2. C. de crimine sacrilegij. Ergo exaudiri non debet, que despues de tantos años de la disposicion del Concilio Parisiense, y de vna decretal

Ponti-

Pontificia de la Santidad de Gregorio IX. recopilador redacta en el volumen de la Recopilacion de ellas, y todo cõfirmado por el sagrado Tridentino, y tantas vezes declarado por la Congregacion de los Eminentissimos, y consultado con los Santissimos que les dieron esta facultad, se pretenda todo destruir con sola vna palabra tan peligrosa como es dezir que no lo pudieron hazer.

Ad quintum Fundamentum.

134 Este halla ya muy facilitada su respuesta, dependiente de todo lo que se ha dicho. Lo primero, porque como el Pontifice Romano tiene ex causa, y en orden, y a fin, y efecto espiritual, para eximir à los merè legos de la potestad secular, y sujetarlos priuatiuamente a la Eclesiastica, eo ipso, y por consequente preciso deste antecedente, y por medio para el fin necessario, ha de tener Ministros, y Familia propria para executar esta facultad, tanto por la regla de concesso antecedenti, &c. Et cõcesso fine conceduntur media, de qua in l. 2. ff. de iurisdictione, & in l. ad rem mobilem ff. de procuratoribus, & in cap. præterea de officio delegati: como porque potissima pars iurisdictionis est executio iudicati, & cui committitur iudicare ex ipsa rei natura & comprehensione committitur executio iudicati, vt sunt iura vulgaria, & conclusio aperior, quam testitibus indigeat; y assi Episcopos etiam si in loco non habeãt dominium temporale, posse tenere familiam armatam, & proprios Ministros, & Executores ad carcerandum, & pœnas corporis afflictiuas imponendum, (non tamẽ sanguinis) & iudicium terminare sine recursu ad brachium sæculare.

135 Lo segundo, porque este fundamento patitur eundem defectum, que ya dexamos imputado à otro, nempe, es opinion de Autores, aviendo, y debiendo ser, (para tener peso, y momento) ley Canonica, y Pontificia, en semejante materia, y que mientras no se muestra de esta calidad, nullius momenti esse potest ad conclusionem præsentis quæstionis.

136 Lo tercero, por que tan lexos se halla de que se dè ley

Canonica por la parte contraria, quod imo se dan mue has por esta parte, y vna que es mayor de toda excepcion; a saber, el sagrado Concilio Tridētino sess. 25. cap. 3. de reformatione, ibi: *In causis verò iudicialibus mandatur omnibus iudicibus Ecclesiasticis cuiuscumque dignitatis existant, vt quandocumque executio realis, vel personalis in qualibet parte iudicij propria authoritate ab ipsis fieri poterit, abstineant se tam in procedendo, quàm desiniendo à censuris Ecclesiasticis, seu interdicto: sed liceat eis si expedire videbitur in causis ciuilibus ad forum Ecclesiasticum quomodolibet pertinentibus cōtra quoscumque etiam laicos per mulctas pecuniarias, quæ locis pijs ibi existentibus per ipsos quod exactæ fuerint assignentur, seu captionem pignorum, personarumque districtionē per suos proprios aut alienos executores faciendam.*

137 Lo quarto, porque ya no ay lugar de dar à estas palabras la evasion, y mas que violenta interpretacion, que los fautores de la contraria le quisieron dar, porque à ello tiene cerrada la puerta, y denega do oris aperitionem la declaracion de la sacra Congregacion de los Eminentissimos Cardenales, facta ad instantiam sancti Caroli Borromei corā summo Pontifice Pio V. sub die 5. Iunij 1567. refert Diana vbi proximè pagina 75. versic. dico igitur: y antes lo auia dicho y resuelto el mismo 5. parte tractatu 1. resolutione 17. Iuntandose à esto lo que de suprema authoritate, & vi legis harum declarationum dexamos demōstrado supra à nu. 102. por lo qual, ya como indubitado lo assientan Ciarlinius cōtrauersiarum Forensium cap. 50. num. 25. & 34. Barbosa de potestate Episcopi parte 3. allegatione 107. num. 1. Molinus, de braccio sæcular. inum. 18. Cavalcanus de braccio Regio parte 4. num. 258. Marius Antoninus variarum resolutionum lib. 5. resolutione 14. Tuschus lit. M. conclusione 293. num. 41. & sequent. Qui omnes & præcipue Diana vbi proximè longo calamo adducens fundamenta cum iudicio testantur profligatam esse dictam evasionem, & violentam interpretationem ab adversarijs adductam ad prędicta expressa verba Tridentini, vbi hoc supponitur pro certo & indubitabili, & super eo tamquam iam determinato disponitur in illis verbis per suos proprios ministros, & pro iam ita disposito declaratur à sacra Congregatione, & sanctissimo Pio V. vt iure optimo omnes prędicti carpant Iacobum

cobum Berretam in conf.4. & .6. authorem prædictę violentię ad Sacri Tridentini expressa verba declarationis.

138 Lo quinto y vltimo, porque accedit que tampoco la materia de esta controuersia y disputa non videtur esse præsentis speculationis, in qua non quærimus, aut disputamus pro nunc, quænam iurisdictio esse debeat sententiæ prolatæ executrix, sed quęnam debeat esse cognoscendi, procedendi, & sententiandi pronuncianda? quæ sentētiam propriam competens, & priuatiua, ac subinde nullo modo à separatis debet fieri illatio, aut consequentia, ex regula textus in l. Papinianus. ff. de minoribus, cum vulgatis.

Ad sextum Fundamentum.

139 ESte es del numero de aquellos que diximos se retuercen contra quien los alega, porque la potestad y jurisdiccion Pontificia es la que con justa causa y razon puede formar quexa de que no se le guarda por la secular, la debida hermandad y correspondēcia que entre las dos (reciprocamente) debe ser tan sacrosancta, y que contra la disposicion de tantos Derechos (cuyas palabras van referidas a la letra) se le trata y pretende diminuir esta potestad y jurisdiccion, y perturbarle en ella. En quanto a lo primero, negandosela en este caso a los Romanos Pontifices, contra textum ita expressum in dict. cap. per venerabilem, vers. *Rationibus qui filij sint legitimi.* En quanto a lo segūdo, pretendiēdole perturbar en su execucion, y en la de los Sagrados Canones y Concilios, que tantos centenarios de años ha fuerō promulgados, recopilados, y obedecidos. Y esto se prueba bien, considerado como debe, q̄ la Sanctidad de Innocēcio. III. author del capitulo per venerabilē, y bien firme, de viribus suæ potestatis Pontificiæ in tēporalibus, & extra patrimoniū Diui Petri, in casibus, & ex causis, el mesmo es tambien author del capitulo nobis, de iudicijs, para que no se le diminuya, ni sea perturbado en esta potestad y jurisdiccion, por la secular de los Principes: de la mesma forma y manera que ellos quisieran siempre se les guardasse su preeminēcia como debe, vt in dict. cap. nouit, vers. *Non putet.* Y assi este es el potissimo fundamento con q̄

esta parte justamente pretende apoyar la que defiende.

140 Ea vel maximè, porque bien consideradas las circunstãcias de este caso, y que la materia en que los Romanos Pontifices estatuyeron, es Ecclesiastica, y espiritual las principales personas de Obispos, y Arçobispos tambien lo son, la causa y motiuo final de authorizar esta dignidad, por serlo tan alta, & ita culmen Ecclesiæ cum latè supra numero tambien espiritual, y el fin y orden a que todos estos medios se enderezan de la mesma calidad espiritual, iam subintrét necesse est plures naturæ Phylosophiæ, & iuris regulæ, népè, vulgare esse, tã in Phylosophia, quàm vtroq; iure, quod sicut ei cui cõmittitur finis, eo ipso cõmittitur etiã media ad illũ; & cui cõmittitur consequens cõmittitur, etiam antecedens: & cui cõmittitur principale, cõmittitur etiam accessorium. Sic cui potestas aliqua, vel iurisdictio cõceditur, eo ipso omnia conceduntur sine quibus, vel nullatenus, vel nõ nisi cum notabili difficultate eiusmodi potestas, vel iurisdictio expediri potest, & hæc omnia ad eandem concessionem, non verò ad diuersam spectant. l. 2. ff. de iurisdictione. l. ad rem. ff de procuratoribus, cap. preterea 5. de officio delegati, tradũt Euerardus loco. 126. & precedenti, cum sequentibus, Gratianus regula. 39. Nauarrus in principio, de pœnitentia, distinctione. 5. num. 29. id quod multo certiùs locum habet vbi finis, de quo agitur excellẽtior est medijs, & consequens, vel principale dignius antecedẽti, vel accessorio & vbi maior aliqua, vel superior potestas, & iurisdictio concessa proponitur, ea verò que præcedere debent, seu media ad illius expeditionem sunt minora, vel ad minorem, & inferiorem expectant potestatem, & adhuc certissimum, & omnino indubitabile si pertineant nõ tantùm ad inferiorem, verùm etiam ad subalternam, vel subordinatã superiori cõcesse, iuxta tradita in dict. l. 2. & dicto cap. præterea, & in cap. solitæ, de maioritate, vt contingit in proposito. Iam benè consequitur, que la potestad y jurisdiccion en este caso formaliter, & vt benè considerata spiritualis dici debet, cum actus humani potiùs à fine, & causa faciendi, quàm à facto ipso, & speciem, & nomen accipere dignoscantur. l. verùm. 40. ff. de furtis, ibi: *Nec enim factum quæritur, sed causa faciendi*, cap. cum voluntate. 54. in

prin-

principio, de sententia excōmunicationis, Diuus Thom. 1. secundę, quæst. 18 artic. 6. post Aristotelem, & ibidem quęst. 1 artic. 3, quod attento eiusmodi fine, & causa si strictè, & propriè loquamur, talis iurisdictio iuxta prædicta, nec existit, nec dici potest simpliciter temporalis, sed magis illa diuersa, quę est finis, & causa faciendi, id est, causa agendi, sic de temporalibus, ita vt in rigore disputationis ea in cuius fine agitur, & res ipsæ temporales principaliter ordinantur, & haberi, & exerceri dicatur.

Ad septimum Fundamentum.

141 Este diuidido, maioris claritatis gratia, contiene tres miembros. Primum, scilicet in facto, & ab inconuenienti. Secundum, in iure, & ad medellam huiusmodi inconuenientis. Tertium, adijcit iustam, vt putat causam ad huiusmodi medellam inducendam ex peruerso ministrorum vsu, & conueniencia ne dicat complicitate impuniendis culpis suorum hominum. De singulis sigillatim videamus.

142 Ad primum satisfaze muy bien Diana sæpè citata resolutione 10. parte 6. pag. 80. vers. *Et tandem*, con las palabras del señor Obispo de Cadiz (negando factum) y diziendo: *Gran falta le hazen a vn Virrey, ò Corregidor, cinquenta personas entre millares de millares, que gouierna. A todas las demas oluida por molestar a estas; solas ellas viuen escandalosamente, y turban la paz publica, en solas ellas echan de ver que se diminuye la jurisdiccion Real.*

143 Quoad secundum se satisfaze, con que parece que ya el Defensor, y todos reconocen ser esta, como lo es, cierta y verdadera disposicion del Derecho Canonico, pero passa a impugnarla de inconueniente, y perniciosa para el tiempo presente, ex texto in cap. non debet 1 de cōsanguinitate, & in cap. erit autem lex. 4 distinctione. ibi: *Loco temporique conueniens, necessaria, vtilis, &c.* Pero debiera aduertir, que este texto dize lo que toca a las leyes, y lo que en ellas debe cōsiderar el Legislador, quādo sunt in fieri, y al tiempo de su promulgacion; porque quando passan a ser in facto esse, ni es de los inferiores mas de obedecerlas, y juzgar conforme a ellas: probat text. in cap. in istis (qui immediatè sequitur,

& hanc

& hanc expressè probat differentiam) eadem .4. distinctione, ibi: *In istis temporalibus legibus quamquam de his homines iudicent, cum eas instituunt; tamen cum fuerint institutæ, & firmatæ, non licebit iudici de ipsis iudicare, sed secundum ipsas.* De que se sigue, que caso negado que fuera cierto (como no lo es) el inconueniente que representa el Defensor, y entonces fuera digno de que se diera noticia al Romano Pôtifice Legislador, o al Concilio, como al Sagrado Tridentino, para que variara esta disposicion del Concilio Parisiense, y del cap. 2. de foro competenti (como lo hizo en quanto a los tonsurados, y de menores Ordenes, iuxta dict. cap. non debet, de consanguinitate) no asi todavia para que mientras no ay esta variacion, se dexe de juzgar por estas leyes, iuxta regulam textus in. l. præcipimus. C. de appellationibus: *Quod immutatum non reperitur quare stare prohibeatur?* cum vulgatis.

144 Quoad tertium, este ya se vee que mas contiene en si vna objurgacion, y detraccion de la fama vniversal de los Ministros, y Iuezes Eclesiasticos in administrãda iustitia suorum Tribunalium, que no q̃ tẽga cosa alguna que influya en los meritos de este derecho; aunque bien para considerar si semejantes palabras y escritos, por el mesmo caso son dignas de abolicion, y expurgaciõ, por la que tienẽ semejantes libros, y escritos en la regla del indice de los libros prohibidos à Sacrosancto Tridentino in titulo de correctione librorum, lib. 2. in illis verbis: *Item quæ famæ Ecclesiasticorum detrahunt, expurgentur.* Mayormente, que nunquam potest venire in dubium, que la negligencia de los Ministros en la execucion de la ley nihil habet cõmune, ni puede obrar cerca de la disposicion de la mesma ley, argumẽto textus in. l. Papinianus. ff. de minoribus.

Ad octauum Fundamentum ab authoritate.

145 Bien nos debe escusar de otra respuesta todo lo quedãdosela, y retorciendolo, largamente dexamos escrito, atento a q̃ este Fundamento en efecto no es mas de la doctrina del Padre Suarez, porq̃ tras de ella se fueron sus sequazes, y solamente añadiremos aqui, que a dos medios

y mo-

y motiuos se reduze este lugar, A saber. El prmero, no auer disposicion de Derecho Cononico, que tal exempcion de fuero concediesse à los Familiares de los Obispos. Y el segundo, que aunque huuiesse sido concedida, està derogada por el cap. 6. del Sagrado Tridentino: de los quatro, q̃ fueron Zauallos, Gabriel Pereira, Don Feliciano de Vega, y Mario Cutelo, los tres le siguieron in omnibus, & per omnia, tã in doctrina, quàm in motiuis ipsius. Gabriel Pereira parece que se restringe a que el Priuilegio por Derecho comun era cierto, pero admite que fue derogado por el Tridentino. Tanto el vno como el otro queda bien confutado, quoad prius motiuum desde el num. 23. cum latè sequentib. quoad posterius num. 32. & latius à num. 108. ad ibi dicta, nos remittimus ne inutilis repetitio occidat, añadiẽdo solamente que supuesto que el dicho Padre Francisco Suarez ni sus sequazes no alegaron, ni parece auer tenido las noticias que ya entonces auia, y aora se han propuesto de los Derechos, y declaraciones de ellos, en fuerça de ley hechas por la Sãcta Sede Apostolica, y Romanos Pontifices, y con su consulta por los Eminentissimos Cardenales especialmente prepuestos, y con plenissima authoridad para este caso, bien parece que ya el dia de oy no puede ni debe auer en el duda, ni controuersia alguna, y que los dichos grauissimos Autores debieran mas atender (como Iuristas y professores del Derecho Canonico que son) à los textos, y comunes opiniones de los Canonistas, que lo tenian decidido, y enseñado nemine discrepante, como aun lo confiessa Gaspar Antonio Thesauro, y no llenados de la afeccion de la jurisdiccion secular, deferir tanto a la nueua opinion de vn solo Theologo, por mas y mayor eminencia q̃ tenga como tiene en su facultad.

146 De lo dicho ya es consequente y facil la respuesta a los dos lugares; el vno del Padre Fray Basilio Ponze; y el otro del Doctor Morla. En quanto à aquel in primis, q̃ de todo rigor se halla cũplido por los Romanos Pontifices con lo q̃ el requiere, que es eximir y traer al fuero Eclesiastico à algunos legos q̃ assumieren cierto modo de vida concerniente à lo Eclesiastico y espiritual, y en orden, fin, y causa de el, como es entrar en el seruicio y Familia de los Obispos, y Arçobispos.

147 Deinde, porque de qualquiera manera este doctissimo Padre tiene contra si texto expresso Canonico en lo q̃ siente in dict. cap. per venerabilem, versic. *Rationibus*, ibi: *Verum etiam in alijs regionibus certis causis inspectis temporalem iurisdictionem casualiter exercemus.* A la verificacion de las quales palabras es fuerça que demos certos casus, & ex certis causis. Y ninguno, y por ninguna causa como en el presente caso, y por la causa presente ex supra resolutis.

148 En quanto a este, que es Pedro Agustin Morla, porque respecto de que como Iurista tuuo mas noticia de aquel texto, justamente se acautelò con aquellas palabras: *Ita tenendum censeo, salua correctione Apostolicæ Sedis*, la qual iam est in promptu ex prædictis verbis dict. vers. *Rationibus*.

Ex qq. iam exierit in apertam lucem immunitas, & exemptio Familiarium laicorum Episcopis & Archiepiscopis inseruientium â sæculari foro, & iurisdictione: necnon priuatiua & immediata subiectio Ecclesiastico foro & iurisdictioni, sub censura tamen semper cuiuscumque iure veriùs sentientis, cui hæc omnia cum debita humilitate subijciuntur, &c.

ERRATAS.

FOl. 2. n. 8. Exigitur, diga eijcitur. Fol. 5. n. 25. Præsbyterorum, diga Præsbyterum. Fol. 8. n. 41. De foro competenti lib. 9. diga lib. 6. Fol. 9. n. 45. En dicho preso, diga el dicho preso. Fol. 13. n. 70. ff. de iure, diga ff. de vsu. Fol. 14 n. 75. Antes que que, diga antes que. Fol. 21. n. 111. De his agitur, diga de his agit. Fol. 23. n. 122. Tridentino concurrieran, diga no concurrieran. Num. 123. dict. cap. n. 32. diga dict. n. 32. Fol. 25. n. 133. Absit. 11. in quæst. 1. diga absit. 11. q. 1. Fol. 26. n. 137. Carpant, diga carpunt. Fol. 27. n. 140. Ea vel, diga eo vel.